

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Методические материалы для председателей
и членов региональных предметных комиссий
по проверке выполнения заданий с развернутым
ответом экзаменационных работ ОГЭ 2016 года**

ЛИТЕРАТУРА

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО
ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ
ОГЭ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

Москва
2016

Авторы-составители: А.В. Фёдоров, Е.А. Зинина, Л.В. Новикова

Повышение объективности результатов государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена (*далее ОГЭ*) во многом определяется качеством экспертной проверки предметными комиссиями выполнения заданий с развернутым ответом.

Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ №1394 от 25.12.2013) устанавливает обязательность прохождения экспертами, проверяющими экзаменационные работы обучающихся, "дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету, определяемыми Рособрнадзором".

С этой целью специалистами Федерального института педагогических измерений подготовлены методические материалы для организации подготовки экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом в 2016 г. Пособие по предмету включает в себя описание экзаменационной работы 2016 г., научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, примеры ответов участников экзамена с комментариями к оценке этих ответов, а также материалы для самостоятельной работы эксперта.

Авторы будут благодарны за предложения по совершенствованию пособия.

©. А.В. Фёдоров, Е.А. Зинина, Л.В. Новикова, 2016

©. Федеральный институт педагогических измерений, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

1. Характеристика экзаменационной работы по литературе для проведения ОГЭ 2016 года.	
Назначение заданий с развёрнутым ответом и их особенности	4
1.1. Особенности экзаменационной модели ОГЭ по литературе	4
1.2. Характеристика структуры и содержания КИМ	4
2. Общие подходы к проверке и оценке выполнения заданий с развёрнутым ответом	9
2.1. Образец варианта экзаменационной работы.....	12
2.2. Общий комментарий к проверке всех заданий экзаменационной работы	19
2.3. Задания 1.1.1–1.1.2 (1.2.1–1.2.2) и критерии их проверки и оценивания.....	21
2.4. Задания 1.1.3, 1.2.3 и критерии их проверки и оценивания	23
2.5. Задания части 2 (2.1–2.4) и критерии их проверки и оценивания	26
2.6. Рекомендации по порядку работы эксперта	30
3. Примеры оценивания ответов по каждому типу заданий с развернутым ответом с	
комментариями	32
3.1. Примеры выполнения заданий части 1 экзаменационной работы с комментариями к	
оценке ответов учащихся.....	32
3.2. Примеры выполнения заданий части 2 экзаменационной работы с комментариями к	
оценке ответов учащихся.....	41
4. Материалы для практических занятий по оценке выполнения заданий с развернутым	
ответом	50
4.1. Материалы для практических занятий по оценке выполнения отдельных заданий	
разных типов	51
Ответы на задания части 1 (фрагмент эпического произведения)	51
Ответы на задания части 1 (фрагмент драматургического произведения).....	60
Ответы на задания части 1 (стихотворение).....	70
Ответы на задания части 2.....	83
4.2. Тренировочные варианты	104
Работа № 1	107
Работа № 2	111
Работа № 3	115
Работа № 4	119
Работа № 5	124
Работа № 6	127
Работа № 7	130
Работа № 8	133
Работа № 9	136
Работа № 10.....	142

1. Характеристика экзаменационной работы по литературе для проведения ОГЭ 2016 года. Назначение заданий с развёрнутым ответом и их особенности

1.1. Особенности экзаменационной модели ОГЭ по литературе

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развернутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырех заданий части 2.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учетом требований теории и практики педагогических измерений и традиций преподавания литературы.

1.2. Характеристика структуры и содержания КИМ

Экзаменационная работа по литературе для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. В части 1 работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе, в части 2 даются темы сочинений (см. Приложение 1 «Обобщенный план варианта КИМ 2016 года для ГИА выпускников IX классов по литературе»). При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 3 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в задании 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания (1.1.3 или 1.2.3) – 5.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

В целом на выполнение заданий части 1 работы экзаменуемому рекомендуется отвести 120 минут.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения.

Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

- обладать смысловой завершенностью;
- сохранять целостность текста (в ряде случаев все же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объема текста);
- быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности; большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом; многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);

- быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;
- быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;
- содержать основание для актуализации внутрипредметных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развернутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения.

Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант

части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература XVIII, XIX и XX вв.). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных ему тем (на создание сочинения учащемуся предлагается отвести 120 минут). В сочинении по лирике экзаменуемый должен проанализировать не менее двух стихотворений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого).

Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов (если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной).

Сочинение оценивается максимально 12 баллами.

Ниже приводится таблица, представляющая в схематической форме распределение заданий экзаменационной работы по частям.

Таблица 1.
Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
1	Часть 1 (экзаменуемому предлагается выбор из двух вариантов)	2	6	Задание с развернутым ответом в объеме 3–5 предложений
		1	5	Задание сопоставительного характера с развернутым ответом в объеме 5–8 предложений
2	Часть 2 (экзаменуемому предлагается выбор из четырех заданий)	1	12	Задание с развернутым ответом (сочинение в объеме не менее 200 слов)
	Итого	4	23	
<i>Всего в работе – 10 заданий; из них от экзаменуемого требуется выполнить</i> <i>4 задания: 3 из части 1 и 1 из части 2.</i>				

Экзамен нацеливает экзаменуемого на углубленную работу с художественным текстом; проверяет его ориентированность в проблематике курса («сопоставительные» задания); учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание учащимися содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;

- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать свое отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Опора на указанный комплекс умений позволит осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке и проведении экзамена за курс основной школы. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор).

Содержание курса литературы представлено в 8 разделах кодификатора.

1. «Сведения по теории и истории литературы»
2. «Из русского фольклора»
3. «Из древнерусской литературы»
4. «Из русской литературы XVIII в.»
5. «Из русской литературы первой половины XIX в.»
6. «Из русской литературы второй половины XIX в.»
7. «Из русской литературы XX в.»
8. «Из зарубежной литературы»

На основании раздела «Сведения по теории и истории литературы» в КИМ включены те или иные термины и понятия. В соответствии с кодификатором по разделам 2 «Из русского фольклора» и 8 «Из зарубежной литературы» специальные задания в КИМ не формулируются. Предполагается, что указанный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

2. Общие подходы к проверке и оценке выполнения заданий с развёрнутым ответом

Процедура проведения экзамена описана в единой инструкции, следование которой позволяет обеспечить полноценное выполнение общих требований к его организации без привлечения лиц со специальным образованием по данному предмету.

При выполнении заданий обеих частей экзаменационной работы экзаменуемый имеет право пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Художественные тексты не предоставляются индивидуально каждому экзаменуемому. Экзаменуемые по мере необходимости работают с текстами за отдельными столами, на которых находятся нужные книги. При проведении экзамена необходимо подготовить книги в нескольких экземплярах для каждой аудитории (в зависимости от наполнения). Книги следует подготовить таким образом, чтобы у экзаменуемого не возникало возможности работать с комментариями и вступительными статьями к художественным текстам. Экзаменатор должен обеспечить равные условия доступа к художественным текстам для всех участников экзамена.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев, разработанных для трех указанных типов заданий, требующих развернутого ответа в разном объеме.

За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности (1.1.1, 1.1.2; 1.2.1, 1.2.2) экзаменуемый может получить максимум 3 балла (2 балла по содержательному критерию и 1 балл за речевое оформление ответа).

Выполнение задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) оценивается по трем критериям: «Умение сопоставлять художественные произведения»; «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов»; «Следование нормам речи». Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). Максимально за выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 экзаменуемый может получить 5 баллов.

Выполнение задания части 2 (сочинение) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (максимально – 3 балла); «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (максимально – 2 балла); «Обоснованность привлечения текста произведения» (максимально – 2 балла); «Композиционная цельность и логичность изложения» (максимально – 2 балла); «Следование нормам речи» (максимально – 3 балла). Таким образом, за сочинение экзаменуемый может получить максимум 12 баллов. Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание

считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). При оценке сочинения учитывается также его объем. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 25.12.2013 № 1394 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31206)

«48. Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы... В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Третий эксперт назначается председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу.

Третьему эксперту предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу обучающегося. Баллы, выставленные третьим экспертом, являются окончательными».

1. Если один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X») по первому критерию задания 1.1.3 или 1.2.3 (Умение сопоставлять художественные произведения), а другой эксперт – ненулевое значение, то третий эксперт должен перепроверить задание 1.1.3 или 1.2.3 по всем критериям.

2. Если один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X») по первому критерию задания 2.1–2.4, а другой эксперт – ненулевое значение, то третий эксперт должен перепроверить задание 2.1–2.4 по всем критериям.

3. Если расхождение составляет 2 и более баллов по любому из критериев оценивания заданий с развернутым ответом, то третий эксперт проверяет те задания, которые вызвали расхождение в 2 и более балла по соответствующим критериям.

Специалисты ФИПИ подготовили рекомендации по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения ОГЭ по литературе. Они носят рекомендательный характер.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 6	7 – 13	14 – 18	19 – 23

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 15 баллам.

При оценке ответов экзаменуемых или ещё на этапе предварительного ознакомления с заданиями и критериями их оценивания необходимо внимательно прочитать текст и проанализировать задания к нему (в ряде случаев целесообразно отметить в тексте соответствующие фрагменты).

Как и в ЕГЭ, при проверке экзаменационных работ учащихся IX классов экспертам не предлагаются эталоны развёрнутых ответов. Создание эталонного (универсального) ответа противоречит сути заданий по литературе, нацеливающих экзаменуемого на свободную, но обоснованную интерпретацию текста. Формулирование в самом общем виде важнейших позиций предполагаемого ответа – важный момент обучения экспертов технологии проверки работ. Но смысл его заключается не в том, чтобы предложить готовый эталон и свести проверку ученической работы к сопоставлению с ним. Эксперту нужно научиться самому и только в самом общем виде определять то, о чем будет писать ученик. Следует помнить, что спектр важнейших подходов к ответу, не противоречащих истине, должен быть как можно более широк, чтобы в нем нашли место не только ответы очевидные, традиционные, но и другие – неожиданные, оригинальные и при этом соответствующие тексту. Именно поэтому не следует облекать предполагаемое содержательное наполнение ответа в готовую отчеканенную словесную форму – давать эталонный вариант. Эта форма довела бы над экспертом и лишала бы его ясности восприятия всего, с нею внешне не совпавшего.

Если бы практика разработки эталонных ответов по литературе имела место, эксперт должен был бы рассматривать их как чёткое руководящее указание для себя. Неизбежно возникала бы опасность неадекватного восприятия оригинальных работ, написанных самостоятельно мыслящими учениками. Задания экзамена ориентированы на детей с повышенной мотивацией (экзамен по литературе выбирается выпускником добровольно). Именно от них логично ожидать интересных, нестандартных, свежих трактовок. Любая прописанная заданность в такой ситуации будет губительна, так как приведет к необъективности оценки. Иными словами: чем «тоньше» литературный материал и чем талантливее ученик, тем большей помехой при оценивании будет эталонный ответ.

2.1. Образец варианта экзаменационной работы

Демонстрационный вариант 2016 года

Инструкция по выполнению работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 включает в себя два альтернативных варианта, содержащих текст художественного произведения и вопросы к нему. Вам необходимо выбрать **ОДИН** из двух вариантов. Первый вариант ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – на анализ лирического стихотворения (или басни).

Выбрав для работы один из вариантов, прочитайте предложенный текст и последовательно выполните три задания, которые требуют написания развёрнутого ответа ограниченного объёма. Выполняя первые два задания (1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2), дайте ответ в примерном объёме 3–5 предложений с опорой на текст.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе (примерный объём ответа – 5–8 предложений).

Выполняя задания части 1, постарайтесь сформулировать прямые связные ответы, избегая пространных вступлений и характеристик, соблюдая нормы речи.

Указание на объём ответов в части 1 условно, оценка ответа зависит от его содержательности.

Часть 2 содержит четыре темы сочинения, требующие развёрнутого письменного рассуждения. Выберите **ОДНУ** из предложенных Вам тем и напишите сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои рассуждения и ссылаясь на текст художественного произведения (если объём сочинения менее 150 слов, то оно оценивается 0 баллов).

При выполнении всех заданий опирайтесь на авторскую позицию, формулируйте свою точку зрения, используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Во время экзамена разрешается пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

На выполнение работы даётся 235 минут. Рекомендуем 2 часа выделить на выполнение заданий части 1, а оставшееся время отвести на написание сочинения (часть 2).

При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. Записи в черновике не учитываются при оценивании работы.

Все ответы экзаменационной работы записывайте чётко и разборчиво.

Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

Часть 1

Просмотрите художественные тексты, предложенные в варианте 1 и варианте 2 части 1, и выберите вариант, который Вы будете выполнять. Оценивается выполнение только ОДНОГО варианта части 1.

Вариант 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1.1.1–1.1.3.

Чичиков глядел очень внимательно на молоденькую незнакомку. Он пытался несколько раз с нею заговорить, но как-то не пришлось так. А между тем дамы уехали, хорошенькая головка с тоненькими чертами лица и тоненьким станом скрылась, как что-то похожее на виденье, и опять осталась дорога, бричка, тройка знакомых читателю лошадей, Селифан, Чичиков, гладь и пустота окрестных полей. Везде, где бы ни было в жизни, среди ли чёрствых, шероховато-бедных и неопрятно-плеснеющих низменных рядов её, или среди однообразно-хладных и скучно-опрятных сословий высших, везде хоть раз встретится на пути человеку явление, не похожее на всё то, что случалось ему видеть дотоле, которое хоть раз пробудит в нём чувство, не похожее на те, которые суждено ему чувствовать всю жизнь. Везде, поперёк каким бы ни было печалям, из которых плетётся жизнь наша, весело промчится блистающая радость, как иногда блестящий экипаж с золотой упряжью, картинными конями и сверкающим блеском стёкол вдруг неожиданно пронесётся мимо какой-нибудь заглохнувшей бедной деревушки, не выдавшей ничего, кроме сельской телеги, и долго мужики стоят, зевая, с открытыми ртами, не надевая шапок, хотя давно уже унёсся и пропал из виду дивный экипаж. Так и блондинка тоже вдруг совершенно неожиданным образом показалась в нашей повести и так же скрылась. Попадись на ту пору вместо Чичикова какой-нибудь двадцатилетний юноша, гусар ли он, студент ли он, или просто только что начавший жизненное поприще, – и Боже! чего бы не проснулось, не зашевелилось, не заговорило в нём! Долго бы стоял он бесчувственно на одном месте, вперивши бессмысленно очи вдаль, позабыв и дорогу, и все ожидающие впереди выговоры, и распеканья за промедление, позабыв и себя, и службу, и мир, и всё, что ни есть в мире.

Но герой наш уже был средних лет и осмотрительно-охлаждённого характера. Он тоже задумался и думал, но положительнее, не так безотчётны и даже отчасти очень основательны были его мысли. «Славная бабёшка! – сказал он, открывши табакерку и понюхавши табак. – Но ведь что, главное, в ней хорошо? Хорошо то, что она сейчас только, как видно, выпущена из какого-нибудь пансиона или института, что в ней, как говорится, нет ещё ничего бабьего, то есть именно того, что у них есть самого неприятного. Она теперь как дитя, всё в ней просто, она скажет, что ей вздумается, засмеётся, где захочет засмеяться. Из нее всё можно сделать, она может быть чудо, а может выйти и дрянь, и выйдет дрянь! Вот пусть-ка только за неё примутся теперь маменьки и тётушки. В один год так её наполнят всяким бабьём, что сам родной отец не узнает. Откуда возьмётся и надутость, и чопорность, станет ворочаться по вытверженным наставлениям, станет ломать голову и придумывать, с кем, и как, и сколько нужно говорить, как на кого смотреть, всякую минуту будет бояться, чтобы не сказать больше, чем нужно, запутается наконец сама, и кончится тем, что станет наконец врать всю жизнь, и выйдет просто чёрт знает что!» Здесь он несколько времени помолчал и потом прибавил: «А любопытно бы знать, чьих она? что, как её отец? богатый ли помещик почтенного нрава или просто благомыслящий человек с капиталом, приобретённым на службе? Ведь если, положим, этой девушке да придать тысячонок двести приданого, из неё бы мог выйти очень, очень лакомый кусочек. Это бы могло составить, так сказать, счастье порядочного человека». Двести тысячонок так

привлекательно стали рисоваться в голове его, что он внутренне начал досадовать на самого себя, зачем в продолжение хлопотни около экипажей не разведал от фореитора или кучера, кто такие были проезжающие. Скоро, однако ж, показавшаяся деревня Собакевича рассеяла его мысли и заставила их обратиться к своему постоянному предмету.

(Н.В. Гоголь. «Мёртвые души»)

Для выполнения заданий 1.1.1 и 1.1.2 сначала запишите в бланке ответов номер задания, а затем на каждый вопрос дайте прямой связный ответ (примерный объём – 3–5 предложений). Опирайтесь на авторскую позицию, излагайте свою точку зрения. Аргументируйте ответ, используя приведённый фрагмент (допускается обращение к другим эпизодам произведения).

Ответы записывайте чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи.

1.1.1

Какие черты натуры Чичикова проявились в его внутреннем монологе?

1.1.2

С какой целью автор в своих размышлениях упоминает о двадцатилетнем юноше?

Для выполнения задания 1.1.3 сначала запишите в бланке ответов номер задания, а затем дайте прямой связный ответ (примерный объём – 5–8 предложений). Следуйте указанному в задании направлению анализа. Опирайтесь на авторскую позицию, излагайте свою точку зрения. Аргументируйте ответ, используя приведённые тексты (допускается обращение к другим эпизодам произведений).

Ответ записывайте чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи.

1.1.3

Сопоставьте фрагменты поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» и комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». В чём Скотинин похож на Чичикова, задумавшегося о «молоденькой незнакомке»?

Скотинин. Что ж я не вижу моей невесты? Где она? Вечеру быть уже сговору, так не пора ли ей сказать, что выдают её замуж?

Г-жа Простакова. Успеет, братец. Если ей это сказать прежде времени, то она может ещё подумать, что мы ей докладываемся. Хотя по муже, однако, я ей свойственница; а я люблю, чтоб и чужие меня слушали.

Простаков (Скотинину). Правду сказать, мы поступили с Софьюшкой, как с сущеной сироткой. После отца осталась она младенцем. Тому с полгода, как её матушке, а моей сватьяшке, сделался удар...

Г-жа Простакова (показывает, будто крестит сердце). С нами сила крестная.

Простаков. От которого она и на тот свет пошла. Дядюшка её, г-н Стародум, поехал в Сибирь; а как несколько уже лет не было о нём ни слуху, ни вести, то мы и считаем его покойником. Мы, видя, что она осталась одна, взяли её в нашу деревеньку и надзираем над её имением, как над своим.

Г-жа Простакова. Что ты сегодня так разоврался, мой батюшка? Ещё братец может подумать, что мы для интересу её к себе взяли.

Простаков. Ну как, матушка, ему это подумать? Ведь Софьюшкино недвижимое имение нам к себе придвинуть не можно.

Скотинин. А движимое хотя и выдвинуто, я не челобитчик.хлопотать я не люблю, да и боюсь. Сколько меня соседи ни обижали, сколько убытку ни делали, я ни на кого не бил челом, а всякий убыток, чем за ним ходить, сдеру с своих же крестьян, так и концы в воду.

Простаков. То правда, братец: весь околоток говорит, что ты мастерски оброк собираешь.

Г-жа Простакова. Хоть бы ты нас поучил, братец батюшка; а мы никак не умеем. С тех пор, как всё, что у крестьян ни было, мы отобрали, ничего уже содрать не можем. Такая беда!

Скотинин. Изволь, сестрица, поучу вас, поучу, лишь жените меня на Софьюшке.

Г-жа Простакова. Неужели тебе эта девчонка так понравилась?

Скотинин. Нет, мне нравится не девчонка.

Простаков. Так по соседству её деревеньки?

Скотинин. И не деревеньки, а то, что в деревеньках-то её водится и до чего моя смертная охота.

Г-жа Простакова. До чего же, братец?

Скотинин. Люблю свиней, сестрица, а у нас в околотке такие крупные свиньи, что нет из них ни одной, которая, став на задни ноги, не была бы выше каждого из нас целой головою.

(Д.И. Фонвизин. «Недоросль»)

Вариант 2

**Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задания
1.2.1–1.2.3.**

Есть в осени первоначальной
Короткая, но дивная пора –
Весь день стоит как бы хрустальный,
И лучезарны вечера...

Где бодрый серп гулял и падал колос,
Теперь уж пусто всё – простор везде, –
Лишь паутины тонкий волос
Блестит на праздной борозде.

Пустеет воздух, птиц не слышно боле,
Но далеко ещё до первых зимних бурь –
И льётся чистая и тёплая лазурь
На отдыхающее поле...

(Ф.И. Тютчев. 1857)

**Для выполнения заданий 1.2.1 и 1.2.2 сначала запишите в бланке ответов номер задания, а затем на каждый вопрос дайте прямой связный ответ (примерный объём – 3–5 предложений). Излагайте свою точку зрения с учётом авторского замысла. Аргументируйте ответ, используя приведённый текст.
Ответы записывайте чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи.**

1.2.1

Каким настроением проникнуто стихотворение «Есть в осени первоначальной...»?

1.2.2

Какую роль играют эпитеты в стихотворении «Есть в осени первоначальной...»?

*Для выполнения задания 1.2.3 сначала запишите в бланке ответов номер задания, а затем дайте прямой связный ответ (примерный объём – 5–8 предложений). Следуйте указанному в задании направлению анализа. Излагайте свою точку зрения с учётом авторского замысла. Аргументируйте ответ, используя приведённые тексты.
Ответ записывайте чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи.*

1.2.3

Чем различаются картины осенней природы в стихотворениях Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» и Н.А. Некрасова «Перед дождём»?

ПЕРЕД ДОЖДЁМ

Заунывный ветер гонит
Стаю туч на край небес,
Ель надломленная стонет,
Глухо шепчет тёмный лес.

На ручей, рябой и пёстрый,
За листком летит листок,
И струей сухой и острой
Набегает холодок.

Полумрак на всё ложится;
Налетев со всех сторон,
С криком в воздухе кружится
Стая галок и ворон.

Над проезжей таратайкой
Спущен верх, перёд закрыт;
И «пошёл!» – привстав с нагайкой,
Ямщику жандарм кричит...

(Н.А. Некрасов. 1846)

Часть 2

Для выполнения задания части 2 выберите только ОДНУ из предложенных тем сочинений (2.1–2.4). В бланке ответов укажите номер выбранной Вами темы, а затем напишите сочинение в объёме не менее 200 слов (если объём сочинения менее 150 слов, то оно оценивается 0 баллов).

Опирайтесь на авторскую позицию (в сочинении по лирике учитывайте авторский замысел), формулируйте свою точку зрения.

Аргументируйте свои тезисы, опираясь на литературные произведения (в сочинении по лирике необходимо проанализировать не менее двух стихотворений).

Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Продумывайте композицию сочинения.

Сочинение пишите чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи.

2.1 Сатирическое обличение чиновников в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».

2.2 Над какими философскими вопросами размышляет Ф.И. Тютчев в своих стихотворениях?

2.3 Почему В.Г. Белинский назвал Евгения Онегина «эгоистом поневоле»? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)

2.4 Война в лирике русских поэтов второй половины XX в. (На примере стихотворений одного из поэтов по выбору учащегося)

2.2. Общий комментарий к проверке всех заданий экзаменационной работы

Проверку экзаменационных работ (заданий с развёрнутым ответом) осуществляют эксперты, прошедшие специальную подготовку.

Эксперту следует учитывать, что все задания экзаменационной работы непосредственно относятся к тексту. При выполнении обеих частей экзаменационной работы экзаменуемый имеет право пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Поэтому даже самые интересные и глубокие рассуждения экзаменуемого, не связанные напрямую с содержанием текста, не могут считаться правильным и достаточным ответом.

При оценке выполнения любого задания эксперт обращает внимание на понимание экзаменуемым специфики задания, обоснованность суждений, наличие логических и фактических ошибок, на речевое оформление ответа.

Обоснованность суждений

Для успешного выполнения всех заданий экзаменационной работы экзаменуемый должен уметь подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения.

При анализе ответа выпускника по параметру «доказательность суждений» эксперту необходимо ответить на два ключевых вопроса.

1. Приводит ли выпускник убедительные аргументы?
2. Подменяется ли рассуждение пересказом текста?

Для удобства анализа ответа выпускника по параметру «доказательность суждений» можно выделить 3 уровня выполнения данного требования:

- 1) выпускник доказывает состоятельность всех своих тезисов посредством аргументации;
- 2) выпускник аргументирует не все приведенные им тезисы;
- 3) выпускник не аргументирует ответ.

Для удобства анализа ответа выпускника по параметру «подмена рассуждения пересказом» можно выделить 3 уровня выполнения задания по указанному параметру:

- 1) выпускник не подменяет рассуждение пересказом текста;
- 2) выпускник отчасти подменяет рассуждение пересказом текста;
- 3) выпускник подменяет рассуждение пересказом текста.

Логические ошибки

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания,
- 2) отсутствие связи между частями высказывания,

- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли,
- 4) раздробление микротемы другой микротемой,
- 5) несоразмерность частей высказывания,
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

Фактические ошибки

К типичным фактическим ошибкам относятся:

- 1) искажение историко-литературных фактов;
- 2) искажение имён собственных;
- 3) ошибки в обозначении времени и места события;
- 4) ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий;
- 5) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

Речевые ошибки

К речевым ошибкам, учитываемым при оценивании работ по критерию «Следование нормам речи», следует относить ошибки лексического характера и стилистические ошибки. Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) нарушение лексической сочетаемости;
- 3) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 4) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 5) необоснованный пропуск слова;
- 7) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 8) неудачный порядок слов.

К стилистическим ошибкам следует относить:

- 1) употребление иноязычных слов и выражений;
- 2) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) смешение лексики разных исторических эпох.

Разграничение видов стилистических ошибок особенно важно при оценивании работ высокого уровня. В то же время следует помнить, что соблюдение единства стиля – самое высокое достижение пишущего. Поэтому отдельные стилистические смешения, допущенные школьниками, справедливо предлагается считать стилистическими недочётами.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических, которые состоят в ошибочном словообразовании, ошибочном образовании форм

частей речи, в нарушении согласования, управления, видовременной соотнесённости глагольных форм, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений, в смешении прямой и косвенной речи в нарушении границ предложения, в нарушении

Эти ошибки, несомненно, также снижают качество речевого оформления работы и грубейшие из них могут привести к снижению балла по речевому критерию.

2.3. Задания 1.1.1–1.1.2 (1.2.1–1.2.2) и критерии их проверки и оценивания

Первые два задания части 1 (в обоих вариантах) являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развёрнутого связного ответа на основе приведенного в работе текста (примерный объём ответа – 3-5 предложений, указание на объём условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания.

Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Многие задания построены таким образом, что без знания теоретико-литературных понятий и умения использовать их при ответе на вопрос выполнить задание будет затруднительно (в приведённых выше примерах заданий в качестве ключевых понятий используются термины «тема», «композиция», «лирический герой»).

Выполнение каждого из двух заданий оценивается по следующим универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретного текста.

**Критерии оценивания заданий 1.1.1 и 1.1.2,
1.2.1 и 1.2.2, требующих написания связного ответа объёмом
3–5 предложений**

Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если при проверке задания указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

Критерии	Баллы
1. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	
а) экзаменуемый даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), при необходимости формулирует свою точку зрения, аргументирует свои тезисы, подтверждает свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют	2
б) экзаменуемый понимает суть вопроса, но не даёт на него прямого ответа, и/или искажает авторскую позицию (при анализе стихотворений искажает авторский замысел), и/или ограничивается изложением своей точки зрения, и/или не все тезисы аргументирует, и/или отчасти подменяет анализ пересказом текста, и/или допускает одну-две фактические ошибки	1
в) экзаменуемый не справляется с заданием: не даёт ответа на вопрос, и/или подменяет анализ пересказом текста, и/или допускает более двух фактических ошибок	0
2. Следование нормам речи	
а) допущено не более двух речевых ошибок	1
б) допущено более двух речевых ошибок	0
<i>Максимальный балл</i>	3

В зависимости от конкретного вопроса, предложенного в задании, основной тезис, содержащийся в ответе, может быть

– свободным изложением материалов учебников, учебных пособий, научной и справочной литературы (знанием этого материала учебника можно воспользоваться, например, при ответе на вопрос: «Каковы особенности композиции стихотворения?»);

– представлением собственной, но аргументированной точки зрения экзаменуемого (таковы, например, приведённые выше задания к фрагменту комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»; они носят интерпретационный характер).

В ряде случаев наблюдается стремление экзаменуемых расширить проблематику вопроса. Если при этом указанное в таблице основное требование выполнено и не происходит «подмены» вопроса, то оценка по первому критерию не может быть снижена.

При анализе работы выпускника по указанным двум критериям эксперт должен ответить на ключевые вопросы.

1. Даёт ли экзаменуемый прямой связный ответ на вопрос?
2. Учтена ли в ответе авторская позиция (при анализе стихотворений - авторский замысел)?
3. Формулирует ли экзаменуемый собственную обоснованную позицию (если этого требует специфика конкретного задания)?
4. Знает ли содержание и проблематику произведения в целом (или особенности творчества поэта)?
5. Приводит ли убедительные аргументы?
6. Не подменяет ли рассуждения пересказом текста?
7. Допускает ли экзаменуемый фактические ошибки, в том числе, ошибки в использовании теоретико-литературных понятий?
8. Допускает ли речевые ошибки?

2.4. Задания 1.1.3, 1.2.3 и критерии их проверки и оценивания

Последнее задание части 1 (1.1.3 или 1.2.3) является заданием повышенного уровня сложности и требует написания на основе текстов, приведенных в работе, развернутого связного ответа объемом 5–8 предложений (указание на объём условно). Задание предполагает сравнение двух текстов (фрагментов текстов) в указанном направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определенного в задании ракурса. Перед выполнением этого задания необходимо внимательно прочесть предложенный для сопоставления текст, уяснить его связь с основным текстом. Задание 1.1.3 (1.2.3) нацеливает экзаменуемого на преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в текстах информации.

Выполнение задания 1.1.3 (1.2.3) оценивается по следующим универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретных текстов.

**Критерии оценивания сопоставительных заданий 1.1.3 и 1.2.3,
требующих написания связного ответа объёмом
5–8 предложений**

Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если при проверке задания указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

Критерии	Баллы
1. Умение сопоставлять художественные произведения	
а) экзаменуемый сравнивает тексты по указанному в задании направлению анализа, умеет строить сравнительную характеристику	2
б) экзаменуемый сравнивает тексты по указанному в задании направлению анализа, но допускает нарушения в построении сравнительной характеристики	1
в) экзаменуемый, сравнивая тексты, не следует указанному в задании направлению анализа и/или не демонстрирует умения строить сравнительную характеристику	0
2. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	
а) экзаменуемый даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), при необходимости формулирует свою точку зрения, аргументирует свои тезисы, подтверждает свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют	2
б) экзаменуемый понимает суть вопроса, но не даёт на него прямого ответа, и/или искажает авторскую позицию (при анализе стихотворений искажает авторский замысел), и/или ограничивается изложением своей точки зрения, и/или не все тезисы аргументирует, и/или отчасти подменяет анализ пересказом текста, и/или допускает одну-две фактические ошибки	1
в) экзаменуемый не справляется с заданием: не даёт ответа на вопрос, и/или подменяет анализ пересказом текста, и/или допускает более двух фактических ошибок	0
3. Следование нормам речи	

а) допущено не более двух речевых ошибок	1
б) допущено более двух речевых ошибок	0
<i>Максимальный балл</i>	5

При анализе работы выпускника по указанным трём критериям эксперт должен ответить на ключевые вопросы.

1. Сравнивает ли выпускник тексты по указанному в задании направлению анализа?
2. Умеет ли строить сравнительную характеристику?
3. Знает ли содержание и проблематику произведения в целом (или особенности творчества поэта)?
4. Понимает ли проблематику предложенного для сопоставления текста?
5. Даёт ли выпускник содержательное обоснование для сопоставления?
6. Приводит ли убедительные аргументы?
7. Учитывает ли при ответе позицию автора (при анализе стихотворений - авторский замысел)?
8. Формулирует ли собственную обоснованную позицию (если этого требует специфика конкретного задания)?
9. Не подменяет ли экзаменуемый рассуждения пересказом текста?
10. Допускает ли фактические ошибки, в том числе, ошибки в использовании теоретико-литературных понятий?
11. Допускает ли речевые ошибки?

2.5. Задания части 2 (2.1–2.4) и критерии их проверки и оценивания

Критерии оценивания заданий 2.1–2.4, требующих написания сочинения (в объёме не менее 200 слов)

Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При объёме работы от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Критерии	Баллы
1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	
а) экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), при необходимости формулирует свою точку зрения, убедительно обосновывает свои тезисы; фактические ошибки и неточности отсутствуют	3
б) экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел); при необходимости формулирует свою точку зрения, но не все тезисы убедительно обосновывает и/или допускает одну-две фактические ошибки	2
в) экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно или односторонне, не опираясь на авторскую позицию (анализируя стихотворения без учёта авторского замысла), и/или не обосновывает свои тезисы, и/или допускает три-четыре фактические ошибки	1
г) экзаменуемый не раскрывает тему сочинения и/или допускает более четырёх фактических ошибок	0

2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	
а) экзаменуемый использует теоретико-литературные понятия для анализа произведения, ошибки и неточности в использовании понятий отсутствуют	2
б) экзаменуемый включает в текст сочинения теоретико-литературные понятия, но не использует их для анализа произведения и/или допускает одну-две ошибки в их употреблении	1
в) экзаменуемый не использует теоретико-литературные понятия или допускает более двух ошибок в их употреблении	0
3. Обоснованность привлечения текста произведения	
а) текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения)	2
б) текст привлекается, но не всегда обоснованно (т.е. вне прямой связи с выдвинутым тезисом)	1
в) текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются	0
4. Композиционная цельность и логичность изложения	
а) сочинение характеризуется композиционной цельностью, части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности	2
б) в сочинении есть нарушения композиционной цельности: части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется, и/или есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания), и/или есть отступления от темы сочинения	1
в) в сочинении не прослеживается композиционный замысел, и/или допущены грубые нарушения в последовательности изложения, и/или нет связи между частями и внутри частей	0

5. Следование нормам речи	
а) допущено не более двух речевых ошибок	3
б) допущено три речевые ошибки	2
в) допущено четыре речевые ошибки	1
г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено пять и более речевых ошибок)	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>12</i>

Первый критерий (содержательный аспект) является главным. Основная задача выпускника – убедительно, аргументировано раскрыть тему сочинения с учетом авторской позиции и собственного видения проблемы (установка на отражение собственного видения проблемы носит рекомендательный характер). Следует помнить, что темы сочинений (в форме вопроса или констатирующие) не предполагают одного единственно правильного ракурса пути раскрытия проблемы. Поэтому оценка за высказывание собственной (пусть и нетрадиционной) точки зрения не снижается, если выпускник объяснил, почему он считает именно так, а не иначе, показал, что его привело к такому видению проблемы.

При оценке сочинения немаловажную роль играет **второй критерий**. Он позволяет выявить уровень владения учащимся теоретико-литературными понятиями, сформированность умения анализировать художественное произведение с опорой на понятия, связанные с его родовой и жанровой спецификой. Для получения максимального балла по этому критерию выпускник должен не просто уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно-выразительных средств при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения. Следует иметь в виду, что качество ответа выпускника, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности применения необходимых инструментов для его проведения.

При оценке работы по второму критерию необходимо обращать внимание на все слова, являющиеся теоретико-литературными понятиями, например, «роман», «автор-повествователь», «реализм», «второстепенные персонажи» и т. п.

Говоря о **третьем критерии**, следует подчеркнуть, что при выполнении задания части 2 экзаменуемый должен продемонстрировать умение строить развёрнутое высказывание на литературную тему с использованием цитирования и элементов пересказа художественного произведения. Однако перегруженность работы цитатами или полное

отсутствие таковых в равной степени нежелательны. Наиболее типичными ошибками экзаменуемых при создании развёрнутого ответа являются:

- замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения (т. е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений);
- неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе.

Основная трудность в оценке сочинения по **четвёртому критерию** состоит в том, что нужно одновременно оценить замысел, смысловую цельность и композиционную стройность высказывания, логику, связность изложения. (будет еще раз сказано ниже). Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Контроль за соблюдением основных законов логического мышления – обязательный этап анализа сочинения. Лучшие работы экзаменуемых отличает чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов.

Вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью.

Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения, понятия – подменяться и смешиваться).

Сбивчивость мышления, недостаточная осведомлённость экзаменуемого могут привести к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные.

Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли.

Сочинение должно быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в сочинении все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом и обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

Слабая аргументация сопряжена также с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения. Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной

несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов, содержащих такую ошибку. О характерных ошибках данного вида сказано выше.

Пятый критерий позволяет проверить, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы. Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок и речевых недочётов, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы. На оценку сочинения по пятому критерию распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Поэтому при подсчёте ошибок не учитываются описки, однотипные и повторяющиеся ошибки, два речевых недочёта могут приравниваться к одной речевой ошибке.

Чаще всего расхождения в экспертной оценке касаются выставления балла по первому и второму критериям.

2.6. Рекомендации по порядку работы эксперта

При проверке и оценивании работ учащихся рекомендуется следующий порядок работы эксперта:

- 1) ознакомиться с предложенным заданием;
- 2) ознакомиться с критериями оценивания выполнения задания;
- 3) уяснить, какие именно элементы содержания ответа являются объектом проверки и оценивания;
- 4) обратить внимание на формулировку критериев – в ответе выпускника необходимо оценивать только указанные разработчиками заданий позиции;
- 5) обратить внимание на требования к объёму развёрнутых ответов:
 - для заданий части 1 указание на объём условно: оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме);
 - для задания части 2 оговорён минимально допустимый объём: если в сочинении менее 150 слов (подсчёт слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов;
- 6) на основании предложенных критериев проанализировать и оценить работу экзаменуемого. При оценке ответа нецелесообразно ориентироваться только на традиционное решение сформулированной в задании проблемы, поскольку экзаменуемый может обоснованно раскрыть собственную точку зрения;
- 7) в случае затруднений в применении заданных критериев оценивания обратиться к председателю региональной комиссии экспертов, который, при необходимости, даст соответствующие разъяснения.

Анализ работы экспертов по проверке и оценке ответов экзаменуемых выявил ряд проблем. Многие из них связаны со спецификой социально-гуманитарного знания (невозможность во многих случаях однозначных оценок, суждений; наличие широкого спектра допустимых вариантов ответа), а также являются следствием определённого расхождения в освещении учебного материала в действующих учебниках.

Отдельные проблемы могут быть решены в ходе предварительных (до начала проверки работ выпускников) консультаций экспертов между собой, а также с председателем группы экспертов и достигнутых в результате этого договорённостей по общим подходам к проверке и оценке работ выпускников.

3. Примеры оценивания ответов по каждому типу заданий с развернутым ответом с комментариями

Рассмотрим на примерах, как работают критерии оценивания заданий.

Ниже приведены примеры всех типов заданий экзаменационной работы (примеры, данные в других разделах пособия, не повторяются), а также реальные ответы выпускников разного уровня подготовки с экспертной оценкой и комментарием к ней. Работы учащихся приведены с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

3.1. Примеры выполнения заданий части 1 экзаменационной работы с комментариями к оценке ответов учащихся

Фрагмент части 1 экзаменационной работы

Я не помню утра более голубого и свежего! Солнце едва выказалось из-за зелёных вершин, и слияние теплоты его лучей с умирающей прохладой ночи наводило на все чувства какое-то сладкое томление; в ущелье не проникал ещё радостный луч молодого дня; он золотил только верхи утесов, висящих с обеих сторон над нами; густолиственные кусты, растущие в их глубоких трещинах, при малейшем дыхании ветра осыпали нас серебряным дождем. Я помню – и в этот раз, больше чем когда-нибудь прежде, я любил природу. Как любопытно всматриваться в каждую росинку, трепещущую на широком листке виноградном и отражавшую миллионы радужных лучей! как жадно взор мой старался проникнуть в дымную даль! Там путь всё становился уже, утёсы синее и страшнее, и, наконец, они, казалось, сходились непроницаемой стеной.

Мы ехали молча.

– Написали ли вы свое завещание? – вдруг спросил Вернер.

– Нет.

– А если будете убиты?..

– Наследники отыщутся сами.

– Неужели у вас нет друзей, которым бы вы хотели послать свое последнее прощанье?..

Я покачал головой.

– Неужели нет на свете женщины, которой вы хотели бы оставить что-нибудь на память?..

– Хотите ли, доктор, – отвечал я ему, – чтоб я раскрыл вам мою душу?.. Видите ли, я выжил из тех лет, когда умирают, произнося имя своей любезной и завещая другу клочок напомаженных или ненапомаженных волос. Думая о близкой и возможной смерти, я думаю об одном себе: иные не делают и этого. Друзья, которые завтра меня забудут или, хуже, возведут на

мой счёт Бог знает какие небылицы; женщины, которые, обнимая другого, будут смеяться надо мною, чтоб не возбудить в нём ревности к усопшему, – Бог с ними! Из жизненной бури я вынес только несколько идей – и ни одного чувства. Я давно уж живу не сердцем, а головою. Я взвешиваю, разбираю свои собственные страсти и поступки с строгим любопытством, но без участия. Во мне два человека: один живёт в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его; первый, быть может, через час простится с вами и миром навеки, а второй... второй? Посмотрите, доктор: видите ли вы, на скале направо чернеются три фигуры? Это, кажется, наши противники?..

Мы пустились рысью.

(М.Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени»)

Задания

1.1.1. На основании приведённого фрагмента определите, в чём, с точки зрения самого Печорина, заключается противоречивость его характера?

1.1.2. Почему Печорин решает «раскрыть... душу» в разговоре с доктором Вернером?

1.1.3. Сравните поведение перед дуэлью Печорина и Ленского, героя романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (фрагмент главы шестой). Какие выводы можно сделать по итогам сопоставления?

XX

Домой приехав, пистолеты
Он осмотрел, потом вложил
Опять их в ящик и, раздетый,
При свечке, Шиллера открыл;
Но мысль одна его объёмлет;
В нём сердце грустное не дремлет:
С неизъяснимою красой
Он видит Ольгу пред собой.
Владимир книгу закрывает,
Берёт перо; его стихи,
Полны любовной чепухи,
Звучат и льются. Их читает
Он вслух, в лирическом жару,
Как Дельвиг пьяный на пиру.

XXI

Стихи на случай сохранились;
Я их имею; вот они:
«Куда, куда вы удалились,
Весны моей златые дни?
Что день грядущий мне готовит?
Его мой взор напрасно ловит,

В глубокой мгле таится он.
Нет нужды; прав судьбы закон.
Паду ли я, стрелой пронзённый,
Иль мимо пролетит она,
Все благо: бдения и сна
Приходит час определённый;
Благословен и день забот,
Благословен и тьмы приход!

XXII

Блеснёт завтра луч денницы
И заиграет яркий день;
А я, быть может, я гробницы
Сойду в таинственную сень,
И память юного поэта
Поглотит медленная Лета,
Забудет мир меня; но ты
Придёшь ли, дева красоты,
Слезу пролить над ранней урной
И думать: он меня любил,
Он мне единой посвятил
Рассвет печальный жизни бурной!..
Сердечный друг, желанный друг,
Приди, приди: я твой супруг!..»
(А.С. Пушкин, «Евгений Онегин»)

Ответы выпускников на задание 1.1.1

На основании приведённого фрагмента определите, в чём, с точки зрения самого Печорина, заключается противоречивость его характера?

Работа 1

С точки зрения Печорина, его противоречивость обусловлена тем, что в нем уживается два разных человека, у которых полярно отличаются жизненные принципы и моральные устои.

Первый человек – это тело, а второй – душа, которая разбирает все поступки печоринского тела и, в большинстве случаев, остается ими недовольна.

В этой борьбе Печорин и пребывает всю жизнь.

Комментарий

Анализ работы показывает, что экзаменуемый понял вопрос, однако дал на него крайне поверхностный бездоказательный ответ, искажающий суть характера главного героя. Спорным и необоснованным является утверждение, что две личности, уживающиеся в Печорине, *«полярно отличаются жизненными принципами и моральными устоями»*. Болезненным раздвоением личности Печорин не страдает. «Внутренний человек» (выражение К.Н. Батюшкова) Печорина, безусловно, ведёт диалог с самим собой, но вряд ли можно говорить об абсолютном расхождении позиций в этом диалоге. Смысловую путаницу порождает неудачный выбор слова для обозначения человека, который «в полном смысле живёт»: *«тело»*. В результате мысль приобретает нелепо-абсурдное звучание: *«душа... разбирает все поступки печоринского тела»*. Заключительная фраза формальна и напрямую не связана с заданием. По логике экзаменуемого выходит, что любой живущий на земле человек обречён на противоречивость, поскольку он обладает и душой, и телом.

Качество речевого оформления работы неровно. С одной стороны, помимо уже отмеченной грубой речевой ошибки, есть нарушение согласования: *«в нем уживается два разных человека»* (вместо «уживаются»), неудачное построение первой фразы (требуется такая правка: «два человека, принципы которых различаются»). С другой стороны, можно отметить способность ученика излагать свои мысли не бытовым языком (например, *«противоречивость обусловлена...», «жизненные принципы и моральные устои»*). Несмотря на отмеченные речевые недочёты, ответ по последнему критерию может быть оценен 1 баллом.

Ответ оценен 2 баллами (соответственно по критериям: 1;1).

Работа 2

Противоречивость характера героя, по его словам, заключается в «раздвоенности» его души. «Во мне два человека: один живет в полном

смысле этого слова, другой мыслит и судит его», – говорит Печорин. Григорий Александрович не первый раз рассуждает о странном свойстве своего характера. В разговоре с княжной Мэри Печорин отчасти раскрывает свою душу.

Комментарий

Несмотря на то что суть вопроса экзаменуемый явно понял, ответ лишен глубины: собственную мысль учащийся подменяет цитированием и общими словами. Последнее утверждение без конкретного примера не имеет очевидной связи с предшествующими тезисами. Следует отметить и ошибку в написании имени героини: «Мэри» вместо «Мери».

К речевому оформлению ответа замечаний практически нет (можно лишь обратить внимание на пропуск слова «также» в последней фразе).

Ответ оценен 2 баллами (соответственно по критериям: 1;1).

Работа 3

На основе приведенного фрагмента романа «Герой нашего времени» можно проникнуть в некоторые, но далеко не все тайны и загадки характера Печорин.

Сам же герой осознает свои странности и непохожесть на окружающих. В исповеди Вернеру свое порой довольно странное поведение объясняет тем, что в нем два человека: один будто бы живет, а другой его осуждает и анализирует поступки первого. Герой не может найти свое место в жизни, он лишен цельности и мучается от этой двуликости: с одной стороны, живет эгоистично и своевольно, с другой стороны как бы со стороны всматривается в себя и судит собственные поступки.

Комментарий

Данная работа свидетельствует о глубоком понимании экзаменуемым характера Печорина, об умении точно и доказательно отвечать на поставленный вопрос, о наличии определенной филологической культуры, проявляющейся в интерпретации художественного текста. По критерию «следование нормам речи» ответ также заслуживает высшего балла, хотя работа не лишена речевых недочётов (вместо слова «двуликость» уместно было бы использовать «двойственность»; есть неоправданные повторы слов).

Ответ оценен 3 баллами (соответственно по критериям: 2;1).

Ответы выпускников на задание 1.1.2.

Почему Печорин решает «раскрыть... душу» в разговоре с доктором Вернером?

Работа 1

Печорин раскрывает душу, потому что доверяет своему приятелю. Доктор Вернер также не понимает, почему Печорин не написал завещания. Он вообще «странный человек». Ответ дуэлиста отчасти вынужденный.

Григорий Александрович понимает, что, возможно, это его последний разговор.

Комментарий

Несмотря на хаотичность ответа и отступление от центральной задачи, экзаменуемому удалось сформулировать две причины, по которым Печорин раскрывает душу Вернеру: доверие «приятелю» и особое состояние перед дуэлью. Но эти тезисы не развёрнуты и не аргументированы.

Речевое оформление имеет много изъянов, несмотря на малый объём: во втором предложении явно лишним является слово «также», в третьем предложении неясно, к кому из героев относится местоимение «он», в четвёртой фразе Печорин формально верно назван «дуэлистом», но стилистически выбор такого именованья неудачен.

Ответ оценен 1 баллом (соответственно по критериям: 1;0).

Работа 2

Печорин решил раскрыть душу доктору, потому что он допускал мысль о своей скорой смерти на дуэли и что, возможно, это его последний разговор с Вернером. Но можно рассмотреть «исповедь» и с другой стороны. В разговоре между Печориным и его другом чувствуется напряжение. Вернер задает главному герою неприятные вопросы, и тот изливает душу для того, чтобы пресечь продолжение этого разговора. Не зря же в конце Печорин переводит тему.

Комментарий

По целому ряду позиций данный ответ можно признать удачным: экзаменуемый даёт убедительную интерпретацию микросюжета романа, демонстрирует понимание психологической глубины характеров.

Вместе с тем следует отметить недостаточное умение учащегося приводить доводы, развивающие тезисы. В ряде случаев мысль обрывается: остаётся неясным, почему в разговоре героев «чувствуется напряжение», какие «неприятные вопросы» задает Вернер Печорину. Очевидна логическая ошибка: нельзя «изливать душу для того, чтобы пресечь продолжение ... разговора». Однако указанные логические недочёты не влияют на выставление максимального балла по главному критерию: в целом экзаменуемый даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию.

В работе присутствуют речевые недочёты: «переводит тему» (вместо «перевел разговор на другую тему» или «сменил тему»); «он допускал мысль о ... смерти на дуэли и что, возможно, это его последний разговор» (в однородном ряду оказались слово и придаточное предложение). Однако их количество не превышает предельно допустимого уровня для оценки в 1 балл по второму критерию.

Ответ оценен 3 баллами (соответственно по критериям: 2;1).

Работа 3

В разговоре с доктором Вернером Печорин действительно «раскрывает» свою душу. Причина этому очевидна. «Исповедь» состоялась накануне дуэли, возможной смерти героя. И, конечно, с приближением столь значимого поворотного момента в жизни хочется подвести некий итог, рассказать о самом сокровенном, о том горьком, что терзает душу на протяжении стольких лет.

Но нельзя сказать, что Печорин был до конца откровенен с доктором: он все же не открыл ему тайну о Вере, о единственной женщине, которая, как говорит сам Печорин, смогла понять его. Хотя понимание характера Печорина, равно как и непонимание, не сделало влюбленных в него женщин счастливыми.

Комментарий

В целом работа демонстрирует хороший уровень подготовки. Ответ нацелен на вопрос, очевидно знание содержания романа, выходящее за пределы приведённого фрагмента. Следует отметить некоторые изъяны в аргументации: не объяснено, почему для своей исповеди Печорин избирает именно Вернера. Кроме того, в качестве изъянов работы следует отметить отступление от темы в финале, разработку только одного тезиса (состояние Печорина перед дуэлью), «штампованный» характер третьей фразы. В то же время перечисленные недостатки ответа не влияют на выставление максимального балла по главному критерию: экзаменуемый сумел дать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию.

По второму критерию оценивания ответ также заслуживает максимального балла.

Ответ оценен 3 баллами (соответственно по критериям: 2;1).

Ответы выпускников на задание 1.1.3

Сравните поведение перед дуэлью Печорина и Ленского, героя романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (фрагмент главы шестой). Какие выводы можно сделать по итогам сопоставления?

Работа 1

Печорин и Ленский абсолютно разные персонажи. Ленский воспринял дуэль, как игру, и, в силу своего характера, заигрался. У него все слишком напыщенно и максималично. Скорее всего, он всерьез не думал, что погибнет. Печорин же понимал всю серьезность своего положения, знал о подломе заговоре и не был уверен, что удастся избежать смерти.

В ночь перед дуэлью Ленский думал об Ольге, у него больше смысла в жизни, чем у Печорина, который одинок и нигде не может найти себе места.

Комментарий

Экзаменуемый лишь частично справился с заданием (вывод в финале, несмотря на неудачное оформление, сомнений не вызывает). Учащийся не сразу выходит на решение задачи: в начале работы он сравнивает персонажей, а не их поведение перед дуэлью. При этом выдвигается спорный тезис об «игре» Ленского в дуэль (слово «заигрался» следовало хотя бы взять в кавычки). Тезис о том, что Ленский не верит в возможность своей гибели, противоречит пушкинскому тексту.

Экзаменуемый понимает суть вопроса, но искажает авторскую позицию; не все высказанные им тезисы аргументированы.

Речевое оформление работы слабое: искажение слова («максималично»), стилистически неуместное употребление слова «напыщенно», повтор однокоренных слов в соседних предложениях («всерьез» - «серьезность»), неудачное соединение частей последней фразы («...думал об Ольге, у него больше смысла в жизни...»).

Ответ оценен 2 баллами (соответственно по критериям: 1;1;0).

Работа 2

И Ленский, и Печорин не могут заснуть перед дуэлью, но в отличие от Ленского, который вспоминает Ольгу, Печорин думает о себе. Печорин недоговаривает о женищине, единственном человеке, который его понимает. Хотя Вера – замужняя женщина, и логика Печорина нам понятна. Григорий Александрович рассуждает так: «Умереть так умереть! Потеря для мира небольшая, да и мне порядочно уж наскучило». Ленский в своей элегии говорит о том, что готов умереть, если «дева красоты» придет «слезу пролить над ранней урной». Печорин же «выжил из тех лет, когда умирают, произнося имя своей возлюбленной». Тем самым Григорий Александрович готов умереть на дуэли, не найдя смысла жизни, а Ленский желает совершить героический, на его взгляд, поступок.

Комментарий

Экзаменуемый сравнивает тексты по указанному в задании направлению анализа, умеет строить сравнительную характеристику.

Ответ, содержащий примеры не только из данного фрагмента, свидетельствует о знании учащимся текста произведения. Выводы представляются убедительными. Однако в работе есть несколько недостатков. Во-первых, рассуждения о Вере связаны со спорной интерпретацией содержания романа и для данного задания необоснованны. Во-вторых, собственная мысль учащегося «спрятана» за цитатой.

Речевые нормы в работе соблюдены.

Ответ оценен 3 баллами (соответственно по критериям: 2;1;1).

Работа 3

Схема дуэли в романе «Герой нашего времени» отчасти повторяется в пушкинском «Евгении Онегине», однако Лермонтов перерабатывает эту схему в духе его времени.

Сравнивать Печорина и Ленского очень сложно хотя бы потому, что оба они – люди разных эпох и возрастов.

Ленский – молодой наивный юноша (по роману мы знаем, что ему около восемнадцати лет), а Печорин – разочарованный, опытный тридцатилетний мужчина.

Если Ленский перед дуэлью пишет стихи, «полные любовной чепухи», размышляет о поведении Ольги в случае его смерти, то Печорин гораздо более скуп на чувства, хотя его тоже одолевает «тайное беспокойство» и ночью он так и не заснул, будучи погруженным в мрачные раздумья.

Печорин – эгоцентрик и ни о ком, кроме себя, перед возможной гибелью не думает, в чем и признался доктору Вернеру. Ленский – оптимист и свою смерть встречает с отвагой, достойной эпического героя: «Благословен и день забот,/ Благословен и тьмы приход!»

Печорина же перед дуэлью одолевают другие мысли: о смысле его жизни («...зачем я жил?»), о его назначении, о его любви, которая не принесла никому счастья. О состоянии Печорина многое говорит и тот факт, что саму дуэль Печорин опишет только спустя полтора месяца, будучи уже в крепости с Максимом Максимычем и то, что самому Максиму Максимычу Печорин о происшествии с Грушницким ничего не расскажет. Очевидны боль и скорбь Печорина, очевидны и то, что эти события ещё больше укрепили в нем чувства разочарованности в жизни.

Комментарий

Экзаменуемый дает полноценный ответ на вопрос, сопоставляет тексты по указанному в задании направлению анализа, правильно строит сравнительную характеристику. Его утверждения не противоречат авторской позиции, тезисы убедительно обоснованы, приведены необходимые примеры. В работе уместно использованы теоретико-литературные понятия. Имеется одна фактическая неточность (в главе «Княжна Мери» Печорину двадцать пять, а не тридцать лет); в первой фразе работы содержится хронологическая путаница, но данные изъяны не влияют на итоговую оценку.

Учащийся демонстрирует хорошее владение речью.

Ответ оценен 5 баллами (соответственно по критериям: 2;2;1).

3.2. Примеры выполнения заданий части 2 экзаменационной работы с комментариями к оценке ответов учащихся

Задание 1.

Чем интересна личность Пугачёва автору и главному герою романа «Капитанская дочка»?

Работа 1

Емельян Пугачев интересен автору произведения и Петру Гринёву в разных аспектах, потому что эти два человека смотрят на события того времени с разных позиций. Пушкин – как историк и художник, а Петр Андреевич – как типичный представитель помещичьего дворянства, очевидец восстания, при этом человек честный и благородный.

Александру Сергеевичу Пугачев интересен, как исторический деятель. И это он показывает не только в романе, но и в своем труде «История Пугачева», где автор в первую очередь интересуется историей бунта, хочет донести до нас правду, истинную причину и итоги восстания. Пугачев интересен автору романа как сильная историческая фигура, как лидер, жестокий и смелый, но не лишенный казачьей лихости и молодецкого задора.

Гриневу же Пугачев интересен как личность, как человек. Во-первых, главный герой не только оказался очевидцем восстания, но был знаком с Емельяном Пугачевым и был им уважаем. Во-вторых, не раз жизнь Петра Андреевича и его возлюбленной была в руках предводителя восстания, и каждый раз Гринев удивлялся тому, насколько жестоким и милосердным одновременно может быть Пугачев. Гриневу импонирует умение самозванца адекватно оценивать своё положение в среде восставших: «Мне должно держать ухо востро: при первой неудаче они свою шею выкупят моею головою». При этом он остается непоколебимым и смелым в своих убеждениях и поступках, даже понимая, что конец его близок: «Для меня не будет помилования! Буду продолжать, как начал». Также Гриневу Пугачев интересен как руководитель восстания, полководец. Он сравнивал систему отношений между восставшими (между Пугачевым и его соратниками) и между теми людьми, на стороне которых воевал сам. Гринев ценил то, что Пугачев, в отличие от начальства Оренбургской крепости, мог брать ответственность за принятые решения на себя и руководствовался общим благополучием, а не личной выгодой. Таким образом, Петр ценил Пугачева как яркую, необычную личность, в большей степени он был интересен главному герою как человек слова, принципа, дела, широкой души.

Александр Сергеевич Пушкин и Петр Гринёв интересуются Пугачевым по-разному, но сопоставление их мнений позволяет нам наиболее полно и красочно представить себе образ Емельяна Пугачева.

Комментарий

Экзаменуемый обнаружил понимание проблемы, предложенной в задании, четко сформулировал свою позицию, правильно охарактеризовал позицию автора романа. Анализируя характер интереса к Пугачёву со стороны Пушкина, ученик включил «Капитанскую дочку» в более широкий контекст творчества писателя. В сочинении верно показаны различия в тех позициях, с которых оценивают Пугачёва главный герой и автор романа. Однако тезис о том, что Пушкин смотрит на предводителя восстания «как историк и художник», не получил дальнейшего развития в работе, и противопоставление точек зрения Пушкина и Гринёва оказалось неполным. Очевидно, что писатель в оценке восстания и его предводителя вышел за пределы сословных представлений, в то время как главный герой находится во власти этих представлений и для него на протяжении всего текста Пугачёв остается «самозванцем» и «разбойником». Упоминание в первом абзаце «событий того времени» без конкретного указания на время является фактической неточностью. Не вполне продуманной представляется также фраза «руководствовался общим благополучием», сказанная о Пугачёве.

Автор сочинения активно и вполне обоснованно обращается к тексту произведения, привлекая его в форме цитат и отсылок к наиболее значимым эпизодам и образам.

В сочинении уместно используются такие литературоведческие термины, как «образ», «автор», «герой». В то же время следует подчеркнуть, что рассматриваемая тема не ориентирована на использование в ответе значительного количества теоретико-литературных понятий, но предполагает умение выявлять авторскую позицию в художественном тексте, что и демонстрирует экзаменуемый.

Логика построения работы в полной мере соответствует формулировке темы. Части сочинения органично связаны между собой. Мысль автора последовательно развивается от абзаца к абзацу. Вывод, предлагаемый экзаменуемым, соотносится с темой и имеет практический характер, подчеркивает важность поставленного вопроса для понимания романа.

В работе имеют место отдельные речевые неточности. Фраза «...донести до нас правду, истинную причину и итоги восстания» содержит речевую ошибку, заключающуюся в нарушении законов сочетаемости слов с однородными членами (получается: «донести правду восстания»). В предложении «был знаком с Емельяном Пугачевым и был им уважаем» допущен немотивированный повтор слова «был», что может рассматриваться как речевой недочёт.

Сочинение оценено 11 баллами (соответственно по критериям: 2;2;2;2;3).

Работа 2

Образ Пугачева показан Пушкиным не таким жестоким и бессердечным, каким самозванец был в истории. Автор провел большую работу с архивными бумагами, выяснил для себя личность «народного царя»

и внес его в роман уже со своими преобразованиями, наделил его особенными чертами, о которых история умалчивает. Мне кажется, что Пушкину и главному герою романа, что собственно, равноценно, этот преобразованный Пугачев и интересен.

Емельян Пугачев в повести – истинно-русский человек с широкой, открытой душой. Можно сказать, что ему присущи эти черты. Несмотря на то, что Пугачев – самозванец, он прекрасно понимает и осознаёт ещё то, что его последователи хоть и называют его «царём-батюшкой», но в любой момент готовы предать. Об этом Пугачёв говорит сам, что они воры, и за свою голову при малейшей опасности подставят голову самого «царя-батюшки». Хоть Пугачёв и самозванец, да притом применяющий к непризнающим его государем людям жесточайшие пытки и казни, на фоне этой бесчеловечности контрастирует помилование Петра Гринёва. Причём Гринёв предал (по представлению самозванца) Пугачёва трижды, но тот его всё же помиловал, сказав: «Казнить так казнить. Миловать так миловать». Мы видим, что Пугачев имеет в душе какое-то сострадание. Также интересна речь Емельяна. Она испещрена пословицами, поговорками, присказками, она таинственна. Ещё обратим внимание на интересную притчу, рассказанную Пугачёвым, про орла, с которым он сравнивает себя и свою жизнь. Одним словом, в Пугачёве ярко выражена народность.

Именно эти черты и особенности характера Пугачёва, по моему мнению, и заинтересовали Александра Сергеевича Пушкина и его главного героя.

Комментарий

Проблема, предложенная к осмыслению, раскрывается в сочинении поверхностно. Учащийся не видит различий между отношением к Пугачёву А.С. Пушкина и Петра Гринёва, отождествляя, таким образом, авторскую позицию с позицией главного героя романа. Экзаменуемый в целом правильно раскрывает сущность образа Пугачёва, но допускает при этом серьёзную фактическую ошибку, утверждая, что Пушкину интересен «преобразованный» Пугачёв, не вполне соответствующий Пугачёву историческому. Иными словами, экзаменуемый неверно представляет себе взаимодействие исторической достоверности и художественного вымысла в романе «Капитанская дочка» и поэтому допускает в первом абзаце ряд фактических ошибок («...не таким жестоким и бессердечным, каким самозванец был в истории»; «...наделил его особенными чертами, о которых история умалчивает»).

Анализируя образ Пугачёва, автор обращается к тексту произведения, подкрепляя ссылками на него свои суждения и выводы.

В сочинении обоснованно использованы такие литературоведческие понятия, как «образ», «пословицы», «поговорки», «притча», «народность».

В целом неверно отвечая на вопрос задания, учащийся, однако, выстраивает рассуждение в соответствии с собственной внутренней логикой. При этом допущены отдельные алогизмы и несоответствия. Так, утверждая

в первом абзаце, что Пугачёв показан «Пушкиным не таким жестоким и бессердечным, каким самозванец был в истории», ученик во втором абзаце отмечает, что самозванец применял к людям «жесточайшие пытки и казни». Остается также непонятным, почему самозванство Пугачёва может препятствовать пониманию им позиции его приближённых (второй абзац).

Сочинение содержит значительное количество речевых ошибок. Лексическая сочетаемость, а также другие законы речевого оформления нарушены в выражениях: «образ Пугачёва показан не таким жестоким и бессердечным»; «за свою голову подставят...»; «...на фоне ... контрастирует помилование...»; «имеет в душе какое-то сострадание». В предложении «...про орла, с которым он сравнивает себя и свою жизнь» второе однородное дополнение «жизнь» неверно соотнесено с определяемым («орла») и союзным («с которым») словами (то есть «сравнивает жизнь с орлом»). Речевая избыточность имеет место в сочетании слов «черты и особенности характера».

Сочинение оценено 6 баллами (соответственно по критериям: 1;2;2;1;0).

Задание 2.

В чем своеобразие любовной лирики М.Ю.Лермонтова?

Работа 1

*Природа-мать! Когда б таких людей
Ты иногда не посылала б миру,
Заглохла б нива жизни...*

Н.А. Некрасов

М.Ю. Лермонтов... Я думаю, нет такого человека, кто бы не знал этого имени. И все мы рано или поздно приходим к его творчеству. Для кого-то Лермонтов – учитель, который помогает найти себя и понять, где твое место в этом мире; для кого-то он – друг, с которым можно говорить обо всем, ничего не утаивая. Каждый находит в произведениях этого человека что-то для себя. Многим творчество М.Ю. Лермонтова помогает справиться с невзгодами судьбы, залечить раны, найти в себе силы двигаться дальше.

Тема любви занимает особое место в лирике М.Ю. Лермонтова. Для него любовь – это страдания, она возвышенна и одновременно страшна. Страшна своим накалом страстей, глубиной переживаний, которые испытывает лирический герой. Он знает «одну, но пламенную страсть»... Она разрывает лирического героя, его бросает из крайности в крайность:

*Я не люблю тебя; страстей
И мук умчался прежний сон;
Но образ твой в душе моей
Всё жив, хотя бессилён он...*

Лирический герой и горд и слаб перед своей страстью. В нём борются два человека, один из которых «делает, а другой – судит». Поэт, в силу своей молодости, видит только чёрное и белое в этой жизни: либо полное обладание душой любимого человека, либо вовсе никаких отношений. «Я не унижусь пред тобою»..., – в то же время пишет он любимой женщине. Лирический герой требует любви в ответ на своё чувство; ему нужно, чтобы его великую жертву оценили:

*И так пожертвовал я годы
Твоей улыбке и глазам...*

И тем не менее «сжигает все мосты»:

Знай: мы чужие с этих пор...

Чего же он хочет? Он не знает и сам. Безответная любовь действует на поэта, как медленный яд, она прожигает его сердце, но и жить без нее он не может. Эти страдания – ещё один повод испытать себя, и только так, преодолев свою слабость, поэт может творить.

Мучения, которые лирический герой сам себе создаёт, терзая себя мыслями о своей несчастной любви, являются главным условием его существования на этой земле. Без этих сильных, кружащих голову эмоций поэт не может жить. Он знает, что однажды эта тоска сожжёт его изнутри, но остановиться лирический герой не может:

*Я говорил тебе: ни счастья, ни славы
Мне в мире не найти; настанет час кровавый,
И я паду...*

Но и жалеть ни о чём он не намерен:

Тому судья лишь бог да совесть!..

Жизнь – это всегда борьба. Когда борьба заканчивается, то заканчивается и жизнь. И бороться нужно в первую очередь с самим собой: со своими страхами и слабостями. Именно такой слабостью и являлась для М.Ю. Лермонтова любовь. Он не научился «без неё дышать», но и жить с ней в гармонии у него не получалось. Эта внутренняя борьба и отразилась в его любовной лирике.

А закончить мне бы хотелось строками А.Н. Плещеева:

*Бессмертен тот,
Чья муза до конца
Любви и красоте не изменяла...*

М.Ю. Лермонтов остался верен себе. Он страдал много, а прожил очень мало, но он так и не изменил своей пусть странной, но всё же возвышенной и красивой любви.

Комментарий

Экзаменуемый демонстрирует глубокое понимание проблемы, предложенной в вопросе, формулирует свою позицию и аргументирует её. Ученик верно раскрывает своеобразие любовной лирики М.Ю. Лермонтова, однако в конце работы несколько сужает общий вывод, высказывая мысль о том, что поэт «не изменил своей пусть странной, но все же возвышенной и

красивой любви». Речь, безусловно, должна идти не о любви, а об авторском представлении о любви. Данная ошибка может быть классифицирована как фактическая или речевая, что для рассматриваемого сочинения предпочтительнее.

Отвечая на поставленный вопрос, учащийся неоднократно обращается к стихотворениям М.Ю. Лермонтова и других поэтов, разнообразно и умело вписывает цитаты из этих произведений в текст своей работы. В то же время в сочинении не названо ни одно из цитируемых произведений. Это в некоторой степени обедняет работу школьника, однако не является достаточным основанием для снижения оценки по критерию 2 (обоснованность привлечения текста).

Экзаменуемый показывает понимание ключевого для данной темы понятия «лирический герой» и уместно использует его в ответе на поставленный вопрос.

Части сочинения логически связаны, мысль последовательно развивается, обретая необходимые подтверждения и обоснования.

Работа ученика не свободна от речевых неточностей и ошибок (помимо ошибки, упомянутой в начале комментария). Словосочетание «с невзгодами судьбы» может рассматриваться как речевой недочёт. В предложении «Страшна своим накалом страстей...» речевая ошибка заключается в неудачном порядке и сочетании слов. Фраза «либо вовсе никаких отношений» имеет очевидную разговорную окраску, что не соответствует стилю ученической работы.

Сочинение оценено 11 баллами (соответственно по критериям: 3;2;2;2;2).

Работа 2

В творчестве М.Ю. Лермонтова особое место занимает любовная лирика. Многие поэты писали на тему любви, но Лермонтов делал свои произведения особенными, они отличались от других тем, что у него был особенный взгляд на любовь, особое к ней отношение. Так в чем же своеобразие любовной лирики Лермонтова?

Мне кажется, что в произведениях, где затрагивалась тема любви между людьми, присутствует некий трагизм. Так в произведении «И скучно и грустно» – он рассуждает на тему недолговечности любви. Говорит, что любовь не может быть вечна.

– «А вечно любить невозможно.»

Она не обернется вечным счастьем, любовь скоротечна и непостоянна.

Лирические герои Лермонтова часто страдают от неразделённой любви. Например в стихотворении «Утёс», через образы тучки и утёса показывается трагичность и вся горесть такой любви.

– «И тихонько плачет он в пустыне.»

Еще в этом стихотворении Лермонтов использовал свой любимый приём – олицетворение природы и наделение ее человеческими чувствами и переживаниями.

Герои Лермонтова погружены в безысходность, разочарование и страдания от своей любви. Мне кажется, что лирика Лермонтова пронизана пессимизмом, так как он считал, что жизнь – это несправедливый и порочный мир, в котором нет места чистой и вечной любви. Такие мысли, я думаю, были вызваны тем, что Михаил Юрьевич потерпел неудачи в любви и не смог найти и испытать истинное счастье.

Комментарий

Проблема, предложенная в вопросе, в целом правильно понята экзаменуемым, но раскрывается в сочинении недостаточно глубоко и полно. Ученик указывает на трагизм как главную особенность любовной лирики М.Ю. Лермонтова и связывает это с общей тональностью его поэзии. Однако причины пессимизма лирического героя истолкованы в работе слишком прямолинейно, что приводит в двух последних абзацах к фактической ошибке.

В сочинении имеют место недостатки, связанные с нарушением логики изложения. Вступление и заключение ориентированы на раскрытие поставленной проблемы, однако в основной части работы мысль повторяется, содержание этой части выполняет скорее иллюстративную, нежели аналитическую функцию. Упоминание об олицетворении, использованном поэтом в стихотворении «Утёс», не встроено должным образом в логику рассуждения учащегося и поэтому обретает характер попутного замечания.

Экзаменуемый подтверждает свои выводы цитатами из двух стихотворений М.Ю. Лермонтова, каждое из которых названо.

В работе уместно используются такие термины, как «лирика», «образ», «лирический герой», «тема», «трагизм». Приведен пример олицетворения и выявлена связь этого приема с содержанием стихотворения «Утёс».

Отвечая на предложенный вопрос, ученик допускает речевые ошибки и недочёты. В первом абзаце необоснованно повторяются слова «особенный», «особый». Речевая избыточность имеет место в сочетании слов «тема любви между людьми». О несовершенстве письменной речи автора работы свидетельствуют также фразы: «Лермонтов делал свои произведения особенными», «...через образы тучки и утёса показывается трагичность и вся горечь такой любви».

Сочинение оценено 7 баллами (соответственно по критериям: 2;2;2;1;0).

Работа 3

Своеобразие любовной лирики Лермонтова выражается безысходностью ситуации, душевными страданиями, безответной или мимолетной любовью. Лирические герои в произведениях Лермонтова

*осознают безысходность и безнадежность жизни и любви в этом обществе, в это время. «Доволен каждый сам собою,
Не беспокоясь о других,
И что у нас зовут душою,
То без названия у них»*

Мечты и воспоминания лирических героев:

*«Ласкаю я в душе старинную мечту,
Погибших лет святые звуки».*

«Люблю мечты моей создание» – выражают «горечь и злость». Лирические герои погружаются в безысходное разочарование. В стихотворении «И скучно, и грустно» Лермонтов пишет: «Любить... но кого же?... на время – не стоит труда, а вечно любить невозможно».

Что тоже выражает безнадежность любви и пессимистичное отношение автора к ней.

В произведениях Лермонтова как бы выражены его собственные мысли, страдания, чувства. У Лермонтова был, по-моему, излишне пессимистичный взгляд на жизнь, вызванный, скорее всего, порочным устройством мира вокруг него.

Поэтому, грусть, страдание, безысходность, разочарование, злоба – переплетены в его произведениях и предстают перед нами единым узором (картиной), в котором мы можем увидеть всю печаль и тоску не только лирических героев его произведений, но и чувства самого Лермонтова. «Как я любил, за что страдал». Любовная лирика Лермонтова наполнена печалью и страданием.

Комментарий

Отвечая на вопрос, ученик обнаруживает понимание поставленной проблемы, но раскрывает её поверхностно. Высказанное во втором абзаце утверждение о том, что «мечты и воспоминания» лирического героя «выражают “горечь и злость”», является неверным. Пытаясь мотивировать трагический пафос лирики М.Ю. Лермонтова особенностями современной поэту общественной жизни, эпохи в целом, учащийся не раскрывает смысла местоимения «это», то есть не указывает временные границы эпохи, что приводит к фактической неточности. Такая же неточность допущена в начале работы: слова «в этом обществе, в это время» не обретают в первом абзаце никакого конкретного смысла. Мысль о причинах пессимизма М.Ю. Лермонтова, высказанная в предпоследнем абзаце, сформулирована слишком отвлечённо и лишена необходимых пояснений. Учащийся искажённо представляет себе соотношение понятий «лирический герой» и «автор», чем объясняется фактическая ошибка, допущенная в первом предложении последнего абзаца.

Обращаясь к поэтическим произведениям, экзаменуемый не демонстрирует умения органично включать цитаты из них в текст собственного высказывания. Фрагмент стихотворения, использованный

в конце первого абзаца, приведён вне связи с основным тезисом данной части работы.

Автор сочинения использует термин «лирический герой», но употребляет его во множественном числе, что свидетельствует о невысоком уровне осмысления школьником этого понятия.

Начало и конец сочинения соотносятся друг с другом и с темой, в то время как основная часть представляет собой набор тезисов, не связанных в единое, логически выстроенное размышление. Автор сочинения затрудняется в абзацном членении текста.

В работе содержится большое количество речевых ошибок. В ряде случаев нарушены законы лексической сочетаемости слов («Своеобразие любовной лирики Лермонтова выражается безысходностью ситуации»; «Лирические герои в произведениях Лермонтова осознают безысходность и безнадежность жизни и любви...»). Придаточная часть сложного предложения («Что тоже выражает безнадежность любви...») оторвана от главной и превращена в самостоятельное предложение. Данная ошибка может быть также классифицирована как грамматическая. Речевая избыточность – немотивированное употребление слова «как бы» – в предложении «В произведениях Лермонтова как бы выражены его собственные мысли, страдания, чувства» приводит не только к речевой несообразности, но и к искажению смысла высказывания.

Сочинение оценено 4 баллами (соответственно по критериям: 1;1;1;1;0).

Примечание. Количество фактических ошибок, допущенных учеником, превышает норму, предусмотренную для оценки «1 балл» по первому критерию. Однако, учитывая показанное учеником понимание проблемы, а также принимая во внимание особую значимость оценки по этому критерию для продолжения проверки, считаем допустимым выставление 1 балла по первому критерию. В противном случае проверка работы должна быть прекращена в связи с выставлением по первому критерию оценки «0 баллов».

4. Материалы для практических занятий по оценке выполнения заданий с развернутым ответом

При проверке ответов учащихся предлагаем вам соблюдать следующий порядок действий:

- 1) ознакомьтесь с текстом задания и критериями его оценивания;
- 2) уясните, какие элементы ответа являются объектом проверки;
- 3) обратите внимание на формулировку критериев – в ответе выпускника необходимо отслеживать только указанные в критериях позиции;
- 4) в случае какого-либо сомнения в использовании критериев оценивания обращайтесь к председателю территориальной предметной комиссии экспертов, который, при необходимости, свяжется с разработчиками заданий и получит требуемые разъяснения.

Желаем успешной работы!

4.1. Материалы для практических занятий по оценке выполнения отдельных заданий разных типов

Ответы на задания части 1 (фрагмент эпического произведения)

3-го июня.

Я часто себя спрашиваю, зачем я так упорно добиваюсь любви молоденькой девочки, которую обольстить я не хочу и на которой никогда не женюсь? К чему это женское кокетство? Вера меня любит больше, чем княжна Мери будет любить когда-нибудь; если б она мне казалась непобедимой красавицей, то, может быть, я бы завлёкся трудностью предприятия...

Но ничуть не бывало! Следовательно, это не та беспокойная потребность любви, которая нас мучит в первые годы молодости, бросает нас от одной женщины к другой, пока мы найдём такую, которая нас терпеть не может: тут начинается наше постоянство – истинная бесконечная страсть, которую математически можно выразить линией, падающей из точки в пространство; секрет этой бесконечности – только в невозможности достигнуть цели, то есть конца.

Из чего же я хлопочу? Из зависти к Грушницкому? Бедняжка! он вовсе её не заслуживает. Или это следствие того скверного, но непобедимого чувства, которое заставляет нас уничтожать сладкие заблуждения ближнего, чтоб иметь мелкое удовольствие сказать ему, когда он в отчаянии будет спрашивать, чему он должен верить: «Мой друг, со мною было то же самое, и ты видишь, однако, я обедаю, ужинаю и сплю преспокойно и, надеюсь, сумею умереть без крика и слез!»

А ведь есть необъятное наслаждение в обладании молодой, едва распустившейся души! Она как цветок, которого лучший аромат испаряется навстречу первому лучу солнца; его надо сорвать в эту минуту и, подышав им досыта, бросить на дороге: авось кто-нибудь поднимет! Я чувствую в себе эту ненасытную жадность, поглощающую всё, что встречается на пути; я смотрю на страдания и радости других только в отношении к себе, как на пищу, поддерживающую мои душевные силы. Сам я больше не способен безумствовать под влиянием страсти; честолюбие у меня подавлено обстоятельствами, но оно проявилось в другом виде, ибо честолюбие есть не что иное, как жажда власти, а первое моё удовольствие – подчинять моей воле всё, что меня окружает; возбуждать к себе чувство любви, преданности и страха – не есть ли первый признак и величайшее торжество власти? Быть для кого-нибудь причиною страданий и радостей, не имея на то никакого положительного права, – не самая ли это сладкая пища нашей гордости? А что такое счастье? Насыщенная гордость. Если б я почитал себя лучше, могущественнее всех на свете, я был бы счастлив; если б все меня любили, я в себе нашёл бы бесконечные источники любви. Зло порождает зло; первое страдание даёт понятие о удовольствии мучить другого; идея зла не может

войти в голову человека без того, чтоб он не захотел приложить её к действительности: идеи — создания органические, сказал кто-то: их рождение даёт уже им форму, и эта форма есть действие; тот, в чьей голове родилось больше идей, тот больше других действует; от этого гений, прикованный к чиновническому столу, должен умереть или сойти с ума, точно так же, как человек с могучим телосложением, при сидячей жизни и скромном поведении, умирает от апоплексического удара.

Страсти не что иное, как идеи при первом своём развитии: они принадлежность юности сердца, и глупец тот, кто думает целую жизнь ими волноваться: многие спокойные реки начинаются шумными водопадами, а ни одна не скачет и не пенится до самого моря.

(М.Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени»)

1.1.1. Какие нравственные проблемы затрагивает Печорин в своих размышлениях?

1.1.2. Что является для Печорина источником наслаждений?

1.1.3. Сопоставьте фрагмент романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» с приведенными ниже строками из главы четвёртой романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и ответьте на вопрос.

В чём похожи Онегин и Печорин в приведённых фрагментах и в чём их противоположность?

VII

Чем меньше женщину мы любим,
Тем легче нравимся мы ей
И тем её вернее губим
Средь обольстительных сетей.
Разврат, бывало, хладнокровный
Наукой славился любовной,
Сам о себе везде трубя
И наслаждаясь не любя.
Но эта важная забава
Достойна старых обезьян
Хвалёных дедовских времян:
Ловласов обветшала слава
Со славой красных каблуков
И величавых париков.

VIII

Кому не скучно лицемерить,
Различно повторять одно,
Стараться важно в том уверить,
В чём все уверены давно,
Всё те же слышать возраженья,
Уничтожать предрассужденья,

Которых не было и нет
У девочки в тринадцать лет!
Кого не утомят угрозы,
Моления, клятвы, мнимый страх,
Записки на шести листах,
Обманы, сплетни, кольца, слёзы,
Надзоры тёток, матерей
И дружба тяжкая мужей!

IX

Так точно думал мой Евгений.
Он в первой юности своей
Был жертвой бурных заблуждений
И необузданных страстей.
Привычкой жизни избалован,
Одним на время очарован,
Разочарованный другим,
Желаньем медленно томим,
Томим и ветреным успехом,
Внимая в шуме и в тиши
Роптанье вечное души,
Зевоту подавляя смехом:
Вот как убил он восемь лет,
Утратя жизни лучший цвет.
(А.С. Пушкин, «Евгений Онегин»)

Ответы выпускников на задание 1.1.1 (Какие нравственные проблемы затрагивает Печорин в своих размышлениях?)

Работа 1

Я думаю, что Печорин затрагивает достаточно серьёзные нравственные темы в своих размышлениях. Это: безответная любовь, безразличие и зависимость к человеку, гордость и дружба. Эти темы достаточно актуальны и сейчас.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

Работа 2

1.1.1. Печорин затрачивает проблемы отношения к любви, самосудия. Продвигает власти и счастья. Не каждый сможет правильно поступить, столкнувшись с ними, ведь легко поддаться искушению - полюбуйтесь любовью всегда даётся мне.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

Работа 3

1.1.1 Печорин затрачивает проблема отношения к любви, самосудия, понятие счастья, страсти, страдания души из-за любви.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

Работа 4

1.1.1. Он затрачивает проблемы молодежи, которая полна авантюризма и гордости (малодет того времени). Рассуждает он о таких проблемах как нравственность, о пороке потребительского отношения к жизни, о том что молодежь живет без веры но как можно верить ницего в недостатке знания. Конечно он будет поступать безразлично, не будет относиться к людям с любовью. Видя всю жизнь полную неудач и потресканный которме он сам себе создает. Он очень умен в политике разбирается в людях но у него есть проблема он как заброшенный дом никому не нужен.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

Работа 5

1.1.1. Печорин затрагивает тему взаимоотношений между мужчинами и женщинами. Рассказывает и поясняет, как трудно людям найти друг друга, и полагать на всю оставшуюся жизнь и не разочароваться в выбранном человеке. Как найти её, найти ту из толпы людей так похожих друг на друга. Что, судя по ним ты ошибся, а девушка влюбилась в тебя, тебе трудно с ней и ты находишь друга, но не можешь сказать это ей, из-за малости. Также тема и вопроса Печорин должен нам через свой рассказ.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 6

1.1.1. Печорин размышляет о том, можно ли использовать доверие человека для достижения своих корыстных целей. Он понимает, что редкий человек, подвергшийся обману и ставший жертвой с предательством, не останется равнодушным не только на обидчика, но и на весь мир, продолжая череду обмана, злобы и обид.

Оц

енка по критериям:

K1—

K2—

Работа 7

В своих размышлениях Печорин затрагивает такие нравственные проблемы, как желание обладать властью над людьми, возбуждать любовь и страх к самому себе. Главный герой хочет быть для кого-нибудь причиной страданий и радостей, не имея на то никакого положительного права. Счастие для Печорина — насильственная гордость. Похитить себе лучшее, могущественнее всех на свете — это то, чего добивается Печорин.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 8

1.1.1 Печорин - сильный, коварная натура, жаждущая деятельности. Но при всей своей одаренности и богатстве духовного мира он, по его собственному справедливому определению, - "краветвенный камако". Его характер и все его поведение отличаются крайней противоречивостью. Печорин больше неспособен бездумно следовать под влиянием страсти.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

Ответы выпускников на задание 1.1.2 (Что является для Печорина источником наслаждений?)

Работа 1

1.1.2 Источником наслаждения для Печорина является прежде всего возбуждение к себе чувства любви, преданности и страха.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

Работа 2

1.1.2. Насыщение гордости, и патерналистское отношение к женщинам и еще моральная победа над человеком

Оценка по критериям:

K1-

K2-

Работа 3

1.1.2.
Для Печорина является источником наслаждения: люди, которые зависят от него, люди, которые вынуждены в нем. Печорин был поистине. Он пользовался людьми в своих целях. Ему доставило большое удовольствие чувствовать себя лучшим, любоваться от которого многим зависит, особенно девушками. Их восхищение доставило ему огромное удовольствие. А зависть парней, возбуждающая еще большие сомнения, продвигая свои положения.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

Работа 4

1.1.2. Главным источником наслаждения для Печорина – возможность возвыситься над бытием, безграничная власть над чувствами и разумом людей. Печорин изнебрежен страданиями и радости, проявлением любви и злости.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

Работа 5

1.1.2. Источник наслаждения для Печорина – обладание людьми, едва распустившейся душой. Печорин смотрит на страдания и радости других только в отношении к себе. Телесно интересуется только своей собственными переживаниями, желанием удовлетворить все свои прихоти. Ему нравится на окружающих, на княжну Мери, которой он вкружил голову, как и хотел, а потом просто выбросил как ненужную вещь.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

Работа 6

1.1.2. Наслаждение в обладании людьми, едва распустившейся души. Он чувствует в себе неистощимую жажду, помогающую все, что встречается на пути.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

Ответы выпускников на задание 1.1.3 (Сопоставьте фрагмент романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» с приведёнными ниже строками из главы четвёртой романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и ответьте на вопрос.

В чём похожи Онегин и Печорин в приведённых фрагментах и в чём их противоположность?)

Работа 1

Онегин и Печорин имеют успех в высшем обществе. И однажды в своей жизни по-настоящему влюбившись, но если Печорин вследствие разочарования становится только изнеможенным и эгоистичней, то Онегин ради своей любви меняет себе, своё отношение и людей.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

Работа 2

Онегин и Печорин в приведённых фрагментах похожи своим отношением к любви, но мнение о ней у них расходится. Если Онегин думает что любовь — это важная забота, которая достойна старания и усилий, то Печорин считает что любовь интересна и нужна человеку.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

Работа 3

... «Чем меньше женщину мы любим, / Тем легче нравимся мы ей,» — этими словами А.С. Пушкин очень точно описал отношение к любви почти всего светского общества того времени. Печорин и Онегин — два представителя этого общества. Печорин сознательно влюбил в себя и Бэлу, и княжну Мэри, и Веру, но никому из них не ответил взаимностью. При этом Печорин не умел ни дружить, ни любить, потому что слишком горд для этого, и уже никогда не сможет научиться тому. Онегин же неосознанно влюбил в себя Татьяну. Он дал ей несколько советов, как жить в светском обществе, но сам отказал ей в любви. В конце он влюбляется в Татьяну. Это говорит о том, что Онегин всё же опустился так низко, как Печорин.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

Работа 4

Олеши и Петровича очень тоскли по характеру. Оба фис' из светской среды, получили хорошее воспитание, стоят на более высокой ступени развития, отсюда их тандра и неудовлетворённость, светское общество испортило их. Оба ведут одинаковый образ жизни. Бутевная пустота даёт им жизнь однообразной.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

Работа 5

По моему мнению, сравнивая фрагменты, Олеши и Петрович похожи множи. Они оба проявляют совершенное безразличие ко всем девушкам. Оба проявляют "холод" к девушкам, которые их любят. Олеши и Петрович оба рассуждают о жизни, о душе, о будущем. У них обоих какое-то "неуверенное" предсказание о жизни. Вообще оценивая героев, я могу сказать, что их суждения не совсем верные, но такие мне кажутся, что в будущем они своё мнение поменяют и всё у них будет хорошо.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

Ответы на задания части 1 (фрагмент драматургического произведения)

ЯВЛЕНИЕ VII

Те же, г-жа Простакова и Митрофан

Г-жа Простакова. Пока он отдыхает, друг мой, ты хоть для виду поучись, чтоб дошло до ушей его, как ты трудишься, Митрофанушка.

Митрофан. Ну! А там что?

Г-жа Простакова. А там и женишься.

Митрофан. Слушай, матушка, я те потешу. Поучусь; только чтоб это был последний раз и чтоб сегодня ж быть сговору.

Г-жа Простакова. Придёт час воли божией!

Митрофан. Час моей воли пришёл. Не хочу учиться, хочу жениться. Ты ж меня взманила, пеняй на себя. Вот я сел.

Цыфиркин очинивает грифель.

Г-жа Простакова. А я тут же присяду. Кошелёк повяжу для тебя, друг мой! Софьюшкины денежки было б куды класть.

Митрофан. Ну! Давай доску, гарнизонная крыса! Задавай, что писать.

Цыфиркин. Ваше благородие завсегда без дела лаяться изволите.

Г-жа Простакова (*работая*). Ах, господи боже мой! Уж робёнок не смей и избранить Пафнutyича! Уж и разгневался!

Цыфиркин. За что разгневаться, ваше благородие? У нас российская пословица: собака лает, ветер носит.

Митрофан. Задавай же зады, поворачивайся.

Цыфиркин. Всё зады, ваше благородие. Ведь с задами-то век назад останешься.

Г-жа Простакова. Не твоё дело, Пафнutyич. Мне очень мило, что Митрофанушка вперёд шагать не любит. С его умом, да залететь далеко, да и боже избави!

Цыфиркин. Задача. Изволил ты, на приклад, итти по дороге со мною. Ну, хоть возьмём с собою Сидорыча. Нашли мы трое...

Митрофан (*пишет*). Трое.

Цыфиркин. На дороге, на приклад же, триста рублей.

Митрофан (*пишет*). Триста.

Цыфиркин. Дошло дело до дележа. Смекни-тко, по чему на брата?

Митрофан (*вычисляя, шепчет*). Единожды три – три. Единожды нуль – нуль. Единожды нуль – нуль.

Г-жа Простакова. Что, что, до дележа?

Митрофан. Вишь триста рублей, что нашли, троим разделить.

Г-жа Простакова. Врёт он, друг мой сердечный. Нашед деньги, ни с кем не делись. Всё себе возьми, Митрофанушка. Не учись этой дурацкой науке.

(Д.И. Фонвизин, «Недоросль»)

- 1.1.1. Почему Простакова уговаривает сына поучиться «для виду»?
- 1.1.2. Какие качества Митрофана проявляются в данном фрагменте?
- 1.1.3. Фрагмент завершается пренебрежительной репликой Простаковой об арифметике. Сравните её мнение с точкой зрения персонажей комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» на учение (ниже приведён фрагмент действия 3 явления 21). К каким выводам привело вас это сопоставление?

Фамусов

...Учение – вот чума, учёность – вот причина,
Что нынче пуще, чем когда,
Безумных развелось людей, и дел, и мнений.

Хлестова

И впрямь с ума сойдёшь от этих, от одних
От пансионов, школ, лицеев, как бишь их,
Да от ланкартачных взаимных обучений*.

Княгиня

Нет, в Петербурге институт
Пе-да-го-гический, так, кажется, зовут:
Там упражняются в расколах и в безверьи
Профессоры!! – у них учился наш родня,
И вышел! хоть сейчас в аптеку, в подмастерьи.

От женщин бегают, и даже от меня!
Чинов не хочет знать! Он химик, он ботаник,
Князь Фёдор, мой племянник.

Скалозуб

Я вас обрадую: всеобщая молва,
Что есть проект насчёт лицеев, школ, гимназий;
Там будут лишь учить по-нашему: раз, два;
А книги сохраняют так: для больших okazji.

Фамусов

Сергей Сергеич, нет! Уж коли зло пресечь:
Забрать все книги бы да сжечь.

(А.С.Грибоедов, «Горе от ума»)

***Ланкарточный** — искаж. «ланкастерский» по фамилии английского педагога Ланкастера, автора системы взаимного обучения, по которой успевающие ученики выступали помощниками учителя. Пропагандистами этой системы были многие декабристы.

Ответы выпускников на задание 1.1.1 (Почему Простакова уговаривает сына поучиться «для виду»?)

Работа 1

1.1.1.
Простакова уговаривает сына учиться, так как за дурака никто замуж не выйдет, а так он хотя бы для виду будет показывать, что он умен. Митрофан хочет идти на войну. У нее большое желание и сомнения думает все, что бы он свел.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 2

1.1.1. Госпожа Простакова, сказавшись для виду, имела виду, что Митрофан сделал вид, что учился. Госпожа Простакова хотела сделать так, чтобы до людей дошли слухи о том, как её сын трудится. Ну, а там Митрофан может и похвастаться. Ну и так же чтоб произвести впечатление на братья сестры.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 3

1.1.1. Простакова уверивает сына научиться „для вида“, для того чтобы он удачно женился. Видя за такого как Митрофан, ни кого не выдает. Он безграмотный и ничего не знает.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

Работа 4

1.1.1. Простакова уверивает сына научиться „для вида“, чтобы доказать, что Митрофанушка не дурак и не является „маленьким сыном“, а образованный человек.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

Работа 5

1.1.1.
Здесь ответ на этот вопрос
дал сам гопота Троицкого
словил: "Ты поть для вазу получи,
таб получи до ушей его, как мы
трудимся..." Митрофан — неуч, кото-
рый не может что-либо сделать. Нам
важно за "ребенка", дабы у него
было поть какое-то образование.
Троицкого таким образом "замани-
вает" Митрофана учиться, мол
"получишь, так и терпимся".

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Ответы выпускников на задание 1.1.2 (Какие качества Митрофана проявляются в данном фрагменте?)

Работа 1

Примечание. Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.1.3 соответствует номеру 1.1.2.

1.1.3. Он очень ленив, и не хочет учиться,
а хочет жениться. Сам он ей
говорит: "Только чтоб это был
последний раз и чтоб ~~хотел~~ сегодня
быть слову! И так со мной при-
шел. Но всё-таки он начинает ки-
сать".

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 2

Примечание. Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.1.3 соответствует номеру 1.1.2.

1.1.3. В данном фрагменте отражается отношение отрицательных качеств Митрофанушки. Одно из них — к учению и обучаемости: „Не хочу учиться, хочу жениться“. Невежество и неуважение к своему учителю, который гораздо умнее и старше его: „Давай доску, циркульная книга! Задавай, что писать!“

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 3

Примечание. Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.1.3 соответствует номеру 1.1.2.

1.1.3.
Митрофанушка считается подростком, т.к. ему 16 лет, и он не достиг совершеннолетия. По указу царя Митрофанушка учится. Но делает это с большой неохотой. Он отрицается пупосенью, невежеством и ленью, что проявляется внешне с учителями. Митрофан груб и жесток. Он ни во что не ставит своего отца, издевается над учителями и крепостными, похуляет на то, что мать его очень оберегает, а он вертит ею, как жетом.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 4

Качества проявляются в том, что он очень груб с учителем, он медленный, он защищается только по приказу мамы, с большой неохотой. Митрофан отстаёт от своего развития.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

Работа 5

Примечание. Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.1.3 соответствует номеру 1.1.2.

1.1.3 В данной форме качества Митрофана проявляются с отрицательной стороны. Он ленив, безразличен и очень плохо воспитан: „Давай дреску, картинzonна крyса“.

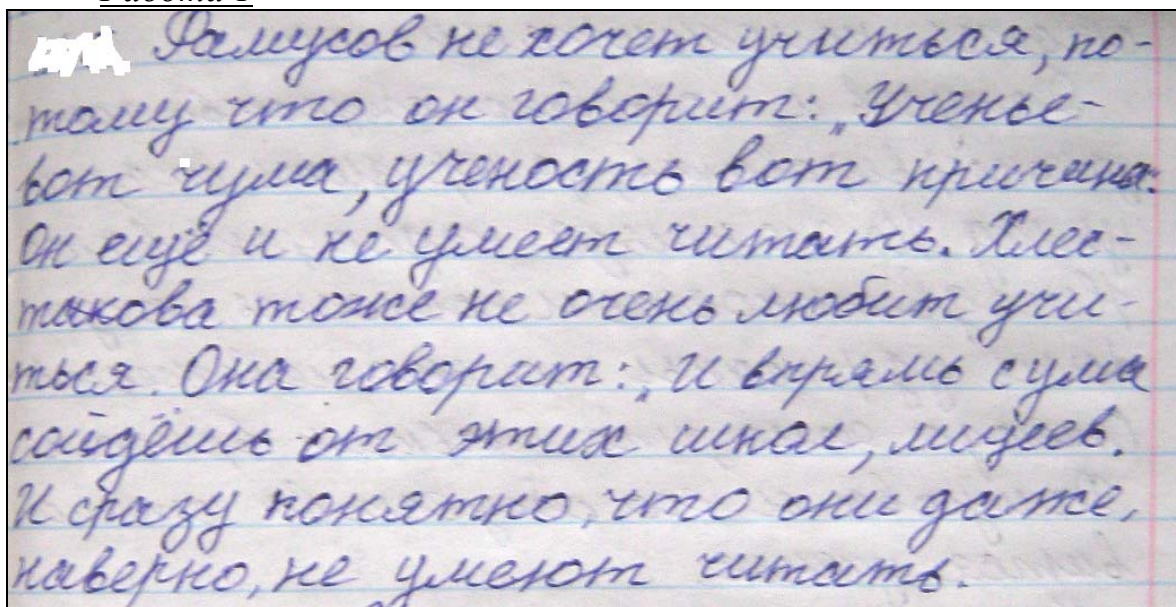
Оценка по критериям:

K1–

K2–

Ответы выпускников на задание 1.1.3 (Фрагмент завершается пренебрежительной репликой Простаковой об арифметике. Сравните её мнение с точкой зрения персонажей комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» на учение (ниже приведён фрагмент действия 3 явления 21). К каким выводам привело вас это сопоставление?)

Работа 1



Галущев не хочет учиться, потому что он говорит: „Ученые- вот чума, ученость вот причина. Он ещё и не умеет читать. Простакова тоже не очень любит учиться. Она говорит: „и впрямь чума сойдётся от этих школ, мучеев. И сразу понятно, что они даже, наверно, не умеют читать.“

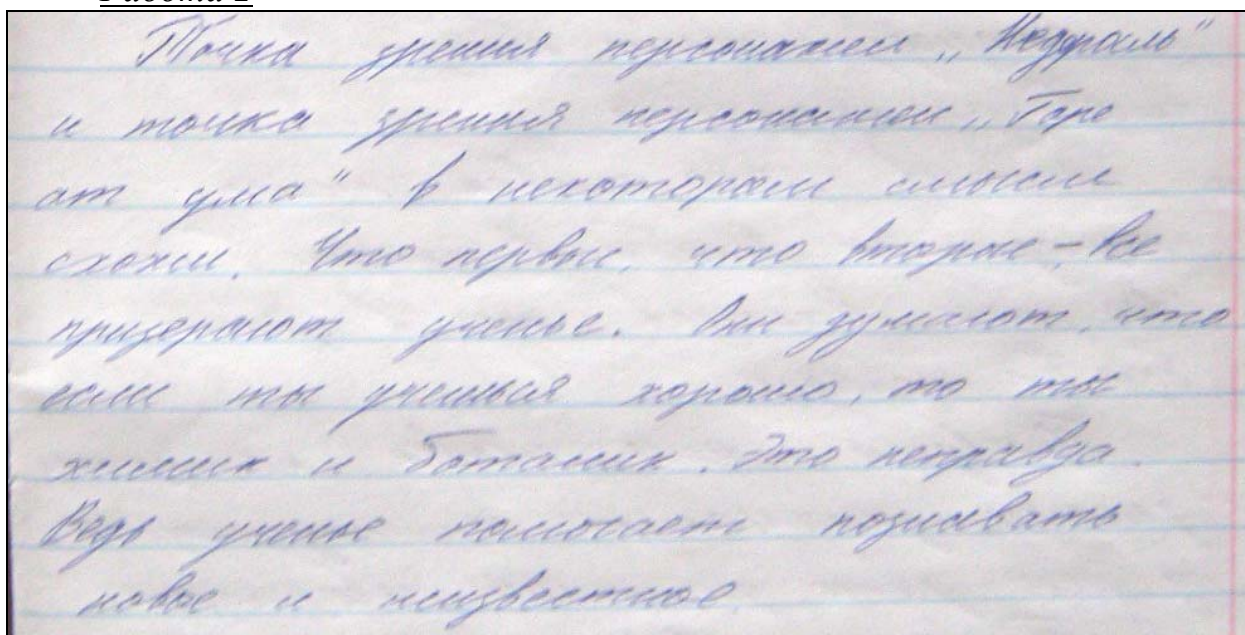
Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

Работа 2



Точка зрения персонажей „Недоросль“ и точка зрения персонажей „Горе от ума“ в некотором смысле схожи. Что первое, что второе – все придерживаются ученья. Они думают, что если ты учишься хорошо, то ты хитрый и богатый. Это неправда. Ведь ученье помогает познать новое и неизвестное.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

Работа 3

1.1.4 Мнение Прохачевой и точка зрения переопределяющей
контрарии А. В. Трибосова во многом схожи, но есть
и различия. Если ^{уже} Прохачева критически относится
только к арифметике, то переопределяющая Трибосова ко всем
идеям заведомым, к учению и науке.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

Работа 4

Сравнивая мнение Прохачевой об
арифметике с точкой зрения переопределяющей
контрарии А. В. Трибосова "Точка зрения" об
учении, можно сказать, что во времена
крепостного права все помещики отнеси-
лись только к богатству и знатности,
были аристократическими людьми, а науку считали
ничтожеством, хотели уничтожить все книги.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

Работа 5

Фрагмент комедии „Недоросль“ завершается пренебрежительной репликой Троестактовой: „Не учишь этой дурацкой науке“. Герой комедии „Горе от ума“ Фамусов имеет такое же мнение и видит в образовании и в науке причину всех бед. Он, возмущённый разговором Чацкого, объясняет их причину так:

... Теньё - вот culpa, учёность - вот причина.

В это время Хлестова и княгиня ругают школу, а Скалозуб радостно сообщает:

Я вас обрадую: всеобщая молва,
Что есть проект насчёт лицеев, школ, гимназий;
Там будут лишь учить по нашему: раз, два;
А книги сохранят так: для больших сказок.

И Фамусов достойно подводит итог, подобный выводу Троестактовой:

Забрать все книги бы да сжечь.

Можно сделать вывод, что Грибоедов, работавший в XIX веке, являлся продолжателем дела Фонвизина и что проблема учения, воспитания дворян всё ещё оставалась открытой.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

Ответы на задания части 1 (стихотворение)

* * *

Тени сизые смешались,
Цвет поблекнул, звук уснул –
Жизнь, движенье разрешились
В сумрак зыбкий, в дальний гул.
Мотылька полёт незримый
Слышен в воздухе ночном...
Час тоски невыразимой!..
Всё во мне, и я во всём...

Сумрак тихий, сумрак сонный,
Лейся в глубь моей души,
Тихий, томный, благовонный,
Всё залей и утиши.
Чувства – мглой самозабвенья
Переполни через край!..
Дай вкусить уничтоженья,
С миром дремлющим смешай!

(Ф.И. Тютчев)

1.2.1. Каким настроением проникнуто стихотворение Ф.И. Тютчева «Тени сизые смешались...»?

1.2.2. При помощи каких художественных средств поэту удалось передать состояние гармоничного покоя в природе?

1.2.3. В чём схожи и в чём различаются стихотворение Ф.И. Тютчева «Тени сизые смешались...» и приведённое ниже стихотворение М.Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу...»?

Выхожу один я на дорогу;
Сквозь туман кремнистый путь блестит;
Ночь тиха. Пустыня внемлет богу,
И звезда с звездою говорит.

В небесах торжественно и чудно!
Спит земля в сияньи голубом...
Что же мне так больно и так трудно?
Жду ль чего? жалею ли о чём?

Уж не жду от жизни ничего я,
И не жаль мне прошлого ничуть;
Я ищу свободы и покоя!

Я б хотел забыться и заснуть!

Но не тем холодным сном могилы...

Я б желал навеки так заснуть,

Чтоб в груди дремали жизни силы,

Чтоб дыша вздымалась тихо грудь;

Чтоб всю ночь, весь день мой слух лелея,

Про любовь мне сладкий голос пел,

Надо мной чтоб вечно зеленея

Тёмный дуб склонялся и шумел

(М.Ю. Лермонтов)

Ответы выпускников на задание 1.2.1 (Каким настроением проникнуто стихотворение Ф.И. Тютчева «Тени сизые смешались...»?)

Работа 1

1.2.1 — Стихотворение Ф. И. Тютчева «Тени сизые смешались...» проникнуто настроением тоски, тоски, красоты. В этом стихотворении описывается состояние порочного покоя в природе. Многие предположения грезят тоской, окутывают нежность. От этих ощущений замирает кровь хочется отлучиться на этом месте.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 2

Стихотворение Ф.И.Тютчева проникнуто настроением тоски и любви. Автор, наслаждаясь ночью, решает с нами поделиться своим наслаждением. Весь этот стих написан лёгкими словами, это придаёт духовное, нежное настроение.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 3

1.2.1 Стихотворение Р.И. Мотлева проникнуто мудростью, мудростью и красотой. В этом стихотворении в большей степени присутствует тоска и гармония покоя в природе. Так же его стихотворение проникнуто философскими размышлениями, ему всегда хотелось понять окружающий мир, выискнуть в его суть.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

Работа 4

1.2.1
Стихотворение Ф.И. Тютчева проникнуто грустными настроениями. Автор пытается, о чем-то размышляя, почувствовать, что ему одиноко.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

Работа 5

1.2.1 Стихотворение "Тени сие смешались" проникнуто спокойным и грустным настроением, смешиваясь с окружающей природой: "Смешан дремлющим смешан!". С помощью образов: тени сие, сумрак зыбкий, шум давший, поет неурно, тоска невражда – автор связывает их с психологическим состоянием души. А вторая строфа – страстной мольбой-обращением лирического героя к "сумраку".

Оценка по критериям:

K1–

K2–

Работа 6

1.2.1. Вспомогательные Ф. И. Тюрба. Темы очень интересные: «Фантастическое сплетение», тематика благодаря тому, что в нем создано собою существо, времени затмилось в жизни природы и в жизни человека. В нем идеально гармонично сочетание природы и человека. Вспомогательные Ф. И. Тюрба. Темы очень интересные: «Фантастическое сплетение», тематика благодаря тому, что в нем создано собою существо, времени затмилось в жизни природы и в жизни человека. В нем идеально гармонично сочетание природы и человека.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

Работа 7

1.2.1. В моем понимании данное для анализа
описание произошло отсюда же. Мироздание перо
хотел сказать с природой и это подтверждает также
слова как: "Все во мне, и я во всем...". Также
это произведение произошло отсюда же, это подтвер-
ждает слова как: "Слышишь в воздухе погоню... Чье сердце
невыразимо!"

Оценка по критериям:

K1-

K2-

Работа 8

1.2.1. Стихотворение П. И. Тютчева "Темноты извне слышались..."
примечательно сопоставлением, титанической, умиротворяющей.
Миротворный укротитель хочет "соединиться" с природой, ^{счаст} ~~создать~~
судьбы ~~чуждым~~ чуждым.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

Работа 9

1.2.1
Это стихотворение проникнуто темой по-
коя и умиротворения. В строках стихотворения
можно увидеть много ^(какой) образов, подтверждающих это.
"Мотылька полет незримый слышен в воздухе ночном", "не-
о в ^{стихотворении} глубь моей души"

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Ответы выпускников на задание 1.2.2 (При помощи каких художественных средств поэту удалось передать состояние гармоничного покоя в природе?)

Работа 1

1.2.2. — В стихотворении Р. И. Нютчева какое предложение говорит о покое, красоте природы и считает что боль-
ше всего сочинение характеризует строки:
Цвет подмигнул, звук утону —
В сумрак дыбкий, в дымный гуд
Мотылька поёт незримый
Слышим в воздухе ночном...
Мне кажется что такие прекрасные слова мог написать
человек только с самой замечательной душой.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 2

Останавливая свою речь троестопицами, автор как бы останавливает время. Эти паузы дают нам возможность всё очень хорошо представить. Все предложения в этом стихе, если сложные, то только бессоюзные, это передаёт лёгкость и одновременность всему происходящему.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 3

1.2.2. Состояние гармоничного покоя в природе поэту удалось передать при помощи олицетворения, так же автор использует множество метафор.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 4

1.2.2.

Состояние гармоничного покоя в природе передаётся через тавтологии: "Темнелуны ослепли", "Сумрак зыбкий", "Сумрак рыжий", "Полночь недремлющая", "Сумрак сонный".

Состояние сонного вечера передаётся через метафоры: "Звук ушниц", "Лебедя в глуть моей души", "Заклей и збави", "Кувшины-миной забвения перекопаны через край", "Дай вскрикнуть уничтоженному", "С миром дремлющим слезной".

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 5

1.2.2. Федор Иванович Тютчев прибегает к эпитетам, эпитету сущи, и в нем, как в зеркале, содержится все стихотворение с его темной сущностью, сущность всего со всем. А слова "жизнь" и "сумрак" как бы противопоставлены. А инверсия "Мотылька полет нежный" "Словен в воздухе ночном," придает стихотворению особую торжественность.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 6

1.2.2. Потому удалось передать состояние гармоничного покоя в природе благодаря эпитетам "шумок тихий", "шумок сонный", "шумок томный, благовонный", "дремлющий шум", "мгла самолюбивая", так же с помощью олицетворения "звук утробы", шумок летит в грудь души. Мирный покой природы шумок позволяет видеть ему уничтожения и слышать с дремлющим шумом, как будто шумок это не просто начало ночи, а предвещает, который имеет власть над миром. Так же в этом стихотворении возникает антитеза, движение жизни и жизни противопоставлены шумку. Возникает инверсия в строке "Мотылька полет нежный слышен в воздухе ночном", что позволяет нам еще глубже почувствовать и услышать эту тишину.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 7

1.2.2. Поэту удалось передать состояние гармоничного покоя в природе при помощи: эпитетов (Тихий, сонный... Тихий, сонный, благоуханный); олицетворения (звук ушниц...); восклицаний (Как там невыразимо!..); инверсии (Могучая поет незримая...). Всеми этими средствами, автор показал ту красоту, которая все в нем.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 8

1.2.2. Поэту удалось передать состояние гармоничного покоя в природе при помощи эпитетов (Тихий, сонный, дремлющий, благоуханный, сонный...), ^{риторических восклицаний} ~~восклицаний~~ (Как там невыразимо; С миром дремлющим шептал), олицетворения (звук ушниц, дремлющий мир...). Также, чтобы передать состояние ~~а~~ тишины в природе, Тютчев использует анафору (Смолк тихий, смолк сонный), инверсии (Могучая поет незримая...), бессоюзие. С помощью этих художественных средств ~~с~~ автор ~~указывает~~ ^{помогает} нам лучше понять сущность его мир.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Работа 9

1.2.1

Для передачи гармоничного настроения, автор использует такие приемы, как ^{эпитеты} "цвет под лексур", "сиреневый пикет", "привет все эти ^{эпитеты} успокаивающего, мягкого характера. Он использует инверсию: "С миром дремлющим смеюся", в этой фразе инверсия использована для постановки "важного" на тот момент для автора слов, давайте поставим эту фразу без инверсии: "Смеюся с дремлющим миром". Тогда эти торжественные и фразы смотрятся по-другому.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

Ответы выпускников на задание 1.2.3 (В чём схожи и в чём различаются стихотворение Ф.И. Тютчева «Тени сизые смешались...» и приведённое ниже стихотворение М.Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу...»?)

Работа 1

Эти два стихотворения схожи темой. Темой обоих стихов – человек и природа. Оба автора, и Тютчев, и Лермонтов, увидели гармонию природы. Оба они поднимают о том, что человек без природы – не человек. Но Лермонтов более явно говорит об этом. Если Тютчев зашифровал в финальных строках весь этот смысл, то Лермонтов говорит более открыто и на своём примере, а не обобщёно, как у Тютчева.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

Работа 2

Примечание. Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.2.4 соответствует номеру 1.2.3.

1.2.4. Стихотворение Ф.И. Тютчева и М.Ю. Лермонтова имеют по ^{процуренный} настроению. В обоих ~~ураст~~ ^{процуренный} в природе царит спокойствие. „Звук ушну“ и „ночь тиха“, дремлет природа, дремлет и душа человека, которая имеет покой. Мирно и тихо стихотворение Ф.И. Тютчева не имеет самозабвения и в стихотворении М.Ю. Лермонтова он „имет свободу и покой“, хочет „забыть и заснуть“. Им обоим тоскливо, но если у Ф.И. Тютчева хочется внимания с дремлющим миром на короткое время, „чтобы“ так тоски небыло, то у Лермонтова фраза „о всех своих неужив“ „Что им надо от жизни илюю, и не надо им прошлого илго.“ и он желает з. „найти так заснуть“.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

Работа 3

Стихотворение Тютчева и Лермонтова
схожи тем, что оба пишут о том как
хотят забыть прошлое.
В стихах у них и как у всех все в красивых
цветах, а все наоборот все в черно-белом
цвете.
Как будто они потеряли свою любовь и веру
надежды.
Жизнь им стала безразлична, но в то же время
они хотят жить.
Вот например Лермонтов писал:
"Я б хотел~~а~~ забыть и уснуть!
Но не тем холодным снам моим...
Я б знала как так уснуть,
Чтоб душа ~~не~~ вздымалась тихо грусть."
Они ищут покоя, свободы, утешения.
Например как писал Тютчев:
"Сумрак тихий, сумрак сонный
Лейся в глубь моей души,
Тихий, таинный, благободный
Все зальет и утешит."

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

Работа 4

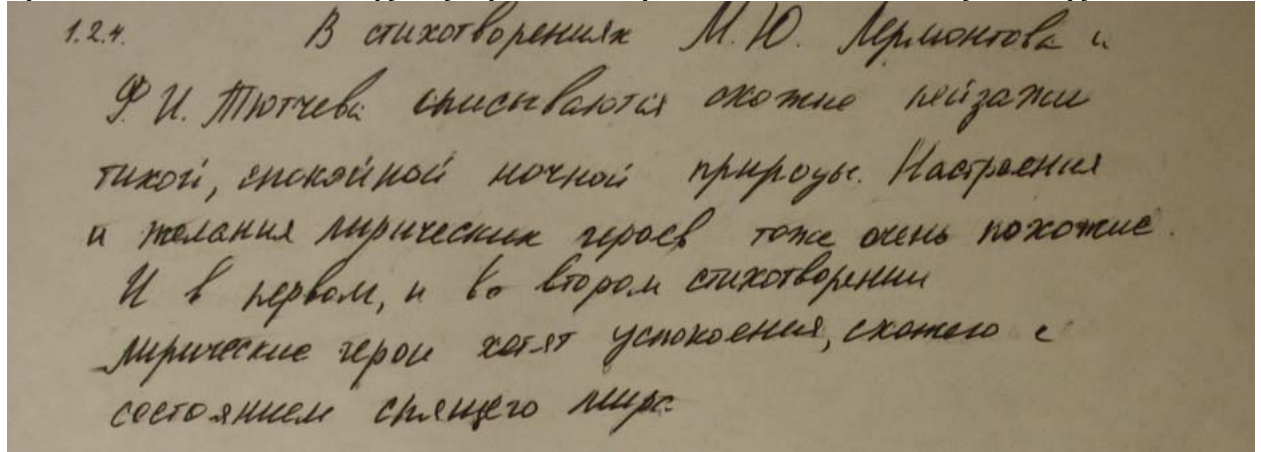
Я думаю, что стихотворения схожи тем, что
они проникнуты мудростью и красотой. Мне ка-
жется, что стихи стихотворения Р.В. Тютчева
покажутся сложнее. Оба стихотворения тоскливые. А раз-
личаются они тем, что у Тютчева больше описана
природа, а у М.Ю. Лермонтова описано состояние
души человека.

Оценка по критериям:

K1—
K2—
K3—

Работа 5

Примечание. Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.2.4 соответствует номеру 1.2.3.

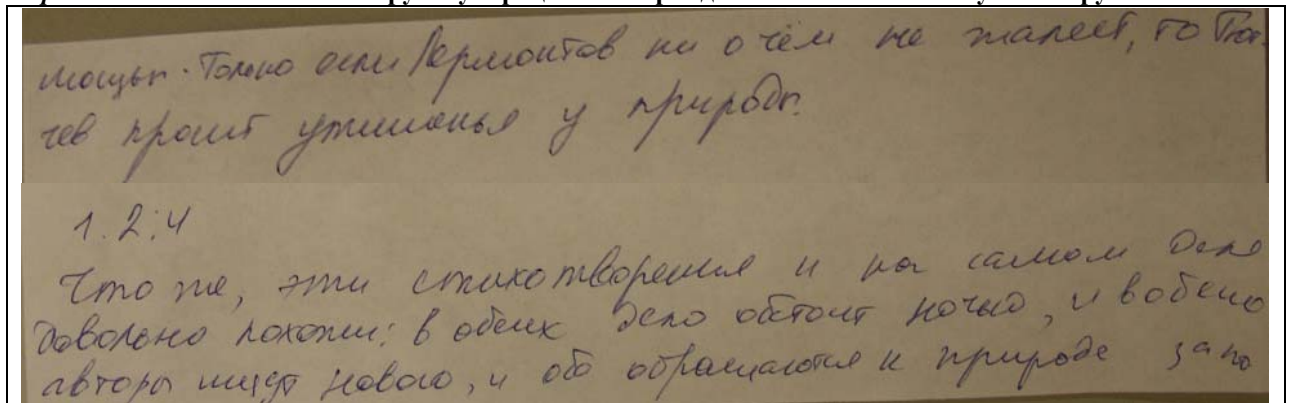


Оценка по критериям:

K1—
K2—
K3—

Работа 6

Примечание. Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.2.4 соответствует номеру 1.2.3.



Оценка по критериям:

K1—
K2—
K3—

Стихотворение М. Ю. Лермонтова сравни со стихотворением Р. И. Тютчева. Первое, что бросается в глаза – то вечернее русское природа представляемая авторами:

„Ночь тиха. Тучейна вышшея тону
И звезда с звездою говорит.“

– у Лермонтова и у Тютчева:

„Жизнь, движение разрывшихся
В сиротах злбный, в динный чур.“

Также и стихотворение Р. И. Тютчева можно разделить на две части: в одной части изображен красивый пейзаж, а во второй части – человек-сравнение, мирные кие иров к природе. Это лирический пролог к жизни с миром. Тютчевский умиротворен, с миром дружелюбно связан.

– а лирический иров М. Ю. Лермонтова не интересуются жизнью: „Он не верит в красоту земную, / И не жалеет ни минуты“.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

Ответы на задания части 2

Сочинение по теме № 1. Доказывает ли Печорин своей жизнью мысль о счастье как о насыщенной гордости?

Сочинение 1 (тема № 1)

2.1 Доказывает ли Печорин своей жизнью мысль о счастье как о „насыщенной гордостью“

Мне кажется, его жизнь полностью отражает мысль о „насыщенной гордости“, мне кажется, он человек гордый, властный, только такой человек может так жестоко поступать с тонкими сердцами. Ему интересно завоевывать девушек; та которая, прямо сразу, отдаётся ему — ему совершенно не интересна. Вот Вера беспримечательно ^{любит} его, пошлуня душка, а Мэри „невинный цветочек“, ^{который} не очень мне нравится, вызывает у него огромный интерес, он не хочет ни с кем её делить, хочет чтобы она принадлежала только ему.

Ему интересно так жить, он привык получать то, что он хочет. Ему приятно видеть то, как мучаются девушки, которые испытывают к нему необъяснимые чувства. Этот человек по-настоящему жестокий, чувствует собственную и личную (выгода) возвышенную самооценку.

Для него первое удовольствие — подчинить его всем, всё, что его окружает, возбуждая к нему чувства любви, страсть потерять его — наверняка это есть его первый признак и величайшее торжество его „насыщенной гордости“. Для Печорина страсть в гордости — это принадлежность юности сердца.

В конце концов, я могу сказать, что Печорин своей жизнью доказывает мысль о счастье как о „насыщенной гордостью“.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5—

Сочинение 2 (тема № 1)

2.1. В произведении Мримонтова Тоторин представлен как потребитель, эгоистичный человек, любящий себя. Да и много ли любви? Любве губить по отношению к нему только может ~~муж~~, темный самолюбие. „Сорвай“ первую любовь, как цветок, а потом выбросить, насильственно, надвигавшись пуншиной губками и страданиями, „Абсолютно ~~ничего~~ - ничего не поднимет!“. Страсти для него - лишь мимолетная для души, без них он бы погиб, умер от скуки и тоски.

Опасность для Тоторина - насильственная гордость. Самолюбие, нарциссизм доминирует в его характере, заставляет его принижать себя по отношению к окружающим. Тоторин лишь себя считает важным, что весь мир вертится лишь для него одного, и любую ситуацию старается переиграть на свою руку. „Сам я баловне не способен безумствовать под влиянием страсти“ - это насильственно показывает, как он зависит, по сути, от этих самых окружающих. Что бы делал Тоторин, будь он не любящий? Что бы делал он без такого внимания, без губки, равнодушный и прохладный ко всем и вся. Не девушки, что любящие его, и другие люди, что успешны к нему привязаны, они выдвигали кусочки души в него человека. А он? Существование Тоторина узко, он ограничен своим самолюбием, но при этом вовсе не чужд. Чем ему еще жить, кроме как этой любовью и чувством власти от ее обладания? Это не в его привычке. Возможно, он и любил когда-нибудь по-настоящему, но мы знаем наверняка не можем. Это. Своим жизнью он подтверждает насильственно об „насищенной гордости“ - да, так можно жить, и жить можно. Но правильно ли это? Отнюдь. Такая жизнь обрекает человека на вечную зависимость от пуншиной губки, лишь умение дать что-то взамен, ограничивает мышление. Счастье такое - это, убивающий душу. Но каждый сам для себя решает, а ему радоваться в жизни, или ему жить и доживать.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

Сочинение 3 (тема № 1)

В произведении «Мертвые души» Печорин представлен читателем как потребитель любви. Он считает, что первую любовь можно сорвать как цветок и вдоволь ей насладившись просто вакинуть на дорогу. «А все кто-нибудь поднимет!» Менее пугает такое отношение к любви, и такое мнение о ней. Любовь — это состояние души. Ей нельзя пользоваться. Чужименно влюбляет в себе людей, а затем бросать их — подлость. Что собственно и делает Печорин. Сначала он влюблен в себе женщину, а затем бросил их. В этот момент ему было совершенно всё равно что испитавши к нему. Эти брошенные женщины, что происходило у них в душе. Он не думал о том, что с ними будет дальше, как распорядится с ними судьба. Он преследовал только свои корветные цели. Это совершенно неправильно и так быть не должно. Таким поведением и суждением Печорин ограничивает свое сознание и восприятие мира. Хотя сам он вовсе не чужд.

Печорин доказывает своей жизнью, что счастье как о, насущной гордости в первую очередь себе, ко никак не другим.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5—

Сочинение 4 (тема № 1)

Роман „Горю нашего времени“ является одним из самых лучших произведений из самых хороших, лучших произведений М. Лермонтова.

Он продолжает оставаться одним из самых отличных произведений даное в наше время, с момента написания. В Лермонтовской эпохе было как раз эта великая роль произведения. И чтобы понять лучше это, нужно прочитать это произведение, и социально-политическую обстановку России в 30-е годы XIX века.

Григорий Александрович Гюгрен - является ярким, главным героем этого красивого произведения. Гюгрен наш - милосердный, здоровый, двадцатилетний юноша, добрый по происхождению. Но он вовсе не полагается своим родовым именем и стремился к великому свету, но мало привлекает внимание в обществе, особенно аристократии. Гюгрен - человек, ставший на путь отхода от своей социальной среды. Лермонтов отправляет своего героя на Кавказ. Это был путь для юношеской дворянской молодежи того времени. Гюгрен истинный сын своей эпохи - времени сомнения и поисков. Он постоянно находится в состоянии раздвоенности духа, каждой из нас внутренней саморазрушения. Но для человека: один пошлет в наш мир смысл этого слова, другой мыслит и судит по...".

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

Сочинение 5 (тема № 1)

Сочинение. 2.1

Гитлерин - что это за личность? кем он живёт? о чём думает? Многие критики задаются этими вопросами, но всё же! Разве можно доказать своей жизнью и жизнью своего народа как о настоящей гордости. Ведь его жизнь была несправедливой как можно говорить о настоящей гордости, если он так жил. И это даёт приносить ему удовольствие. Он распускает об этом он хотел бы оставаться по-прежнему. Конечно ему хотелось настоящей любви, любви к его народу, к его жизни, к его стабильности.

Обсуждать эту личность можно до бесконечности, но очень трудно понять характер его поступков. Ведь он чужд, нападает, чем для него это может кончиться, он знает, что крах неизбежен.

Важным так: ответ на вопрос таков: своей и своей жизни он доказал, что счастье - это настоящая гордость. Но мораль в том, что несправедливую эту гордость это не привело. У него не было ни друзей, ни семьи, ни ничего! У него осталось одно одиночество.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

2.1. В произведении Лермонтова Печорин представлен как потребитель, истинно ценящий любовь. Да и только ли любовь? Любве чувств по отношению к нему только имеет ~~муж~~, имеет самолюбие. „Судай первую любовь, как цветок, а потом восбросить, касаясь, надомашним пуншии губами и страданиями. ~~Авось~~ ~~кто-нибудь~~ ~~поднимет!~~“. Страсти для него - лишь мимолет для души, без них он бы пошел, умер от скуки и тоски.

Счастье для Печорина - „наслаждение гордостью“. Самолюбие, нарциссизм доминирует в его характере, заставляет его пренебрежительное относиться к окружающим. Печорин имеет себя самым важным, что весь мир вертится лишь для него одного, и любую ситуацию старается переиграть на свою пользу. „Сам я больше не способен безумствовать под влиянием страсти“, - это последно показывает, как он зависим, по сути, от этих самых окружающих. Что бы делал Печорин, будь он не любил? Что бы делал он без чужого внимания, без чувств, равнодушный и прохладный ко всем и вся. Те девушки, что любил его, и другие люди, что успели к нему приваляться, они выдвигали куски души в это слово. А он? Существование Печорина узко, он ограничен своим самолюбием, но при этом вовсе не глуп. Мил ему еще никто, кроме как этой любовью и чувствительности от ее обладания? Это не в его привычке. Возможно, он и любил когда-нибудь не ~~каким-то~~ настоящим, но мы знать наверняка не можем. Своим жизнью он подтверждает мысль об „наслаждении гордостью“ - да, так можно жить, и жить можно. Но правильно ли это? Отнюдь. Такая жизнь обрывает человека на всю жизнь зависимость от пуншии чувств, лишь умение дать что-то взамен, ограничивает мышление. Счастье такое - ид, убивающий душу. Но каждый сам для себя решает, ~~или~~ радоваться в жизни, или ему жить и доживать.

Сочинение 6 (тема № 1)

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

Сочинение по теме № 2. Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

Сочинение 1 (тема № 2)

Положительные герои в этой комедии - это: Софья, Стародум, Правдин. Принципы типизации характеров героев также идут из традиции классицизма. Персонажи разделены на положительных и отрицательных. По фамилиям дворян можно определить их моральные качества: Простаков, Стародум, Скотинин, Правдин. Правдин - государственный деятель. Он приехал, чтобы установить здесь порядок.

Отрицательные лица здесь не могут стать положительными.

Данилов и московское общество хотят консервировать, заморозить старый уклад. Но его нельзя недооценивать. Неподвижность и косность могут быть удержаны только невежеством. Отсюда ясно, что главным врагом Данилова и его общества становится учеба.

Чацкий недооценивает приспособленность Москвы. Он уверен, что косеишкий успех и раздор. Когда Чацкий высматривает Данилова и Маламаша, он решает, что "век косеишкий век микувшеи".

Если бы все было у нас как Стародум, то мы бы были все лучше. Особенно в службе.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

Сочинение 2 (тема № 2)

В комедии Д. И. Фонвизина „Недоросль“ представлены герои: Стародум, Софья, Милон и Правдин. Все эти герои считаются положительными.

Стародум, его роль в комедии проявляется, как образец идеала уральца-дворянина Отечества. Таких человеком должны становиться люди.

Милон, его роль в комедии проявляется, как честный и благородный парень. Так же он ещё и дворянин. Милон служит в армии, на данный момент является офицером. Скалозубу нравится Милон, Скалозуб находит в нём очень хорошие качества. Если бы всё в армии было бы, как Милон, то был бы полный порядок.

Правдин в комедии представлен как государственный деятель. Он приехал сюда для того, чтобы навести порядок. Он объезжает весь город, смотрит за поведением людей, чтобы не было неполадок.

Софья влюблена в Милон и уже намерена ^{с ним} ~~с ним~~ замуж.

Роль этих героев заключается в том, что всё было в порядке, ^{чтобы} ~~чтобы~~ Простаковы не задумывали совершить ~~таких~~ ^{таких} злодеяний, а если не получится, то придётся их изжить.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5—

Сочинение 3 (тема № 2)

В комедии ~~называется~~ ^{называется} "Недоросль" отрицательный герой Простаков, самодурство, невежество противопоставлены положительным героям. Это такие герои как: Стародум, Софья, Милон и Правдин. Это единственные положительные герои в этой комедии.

Положительные герои ~~показаны~~ ^{показаны} подбираются под идеальное содержание комедии.

Стародум имеет образ человека патриота.

Машинев - это человек очень порядочный. Если бы в армии были все, как Машинев, то в армии был бы порядок.

Правдин - это человек, который должен заниматься юридическим, у него даже фамилия говорящая.

По мнению Стародума, в семье должно быть отечество.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

Сочинение 4 (тема № 2)

В комедии Я.И. Фонвизина „Недоросль“ отрицательной и невинственной прелестью Троекуровой противопоставлены Стародум, Фаворин, Софья и Милон.

Стародум — это патрист, который прифермливается старым влиятельным, он и является выразителем влиятельного самого Фонвизина, так как у них одинаковое отношение к крепостному праву.

Фаворин признает, что не знает перемены во всем и считает крепостное право.

Софья — это умная, хорошо воспитанная девушка, получившая намерение от дяди и ставшая крепостницей.

Милон — воспитанный дворянин, он обладает красивыми нравственными качествами и любовью к своему отечеству.

В настоящее время у них могли бы быть хорошие люди. Карьерист, если бы все воспитывали были такие же, как Милон, то на службе

были бы хорошие. Если бы Фаворин не был в наше время, то у него получились бы хорошие Стародум мог бы стать хорошим политиком или даже префектом.

Положительные персонажи в комедии Я.И. Фонвизина „Недоросль“ играют важную роль: они раскрывают истинное содержание текста.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5—

Сочинение 5 (тема № 2)

В данном произведении положительные герои играют роль и открываются тем произведением. Одна из этих тем — отношение крепостного права. Эта грубость, деспотизм ярко проявляется даже в данном раннеотрывке произведения. В принципе, в данной комедии, кроме названной, затрагиваются три главные темы произведения — служба отечеству, тема воспитания и образования. Положительные герои «подводят» к раскрытию идейного содержания комедии.

Образ Стародума ярко раскрывает тему службы отечеству, так как именно такие люди служат примером идеального гражданина родины. Безусловно, именно Стародум, все изображение доблестей служить отечеству. Также же к этой теме можно отнести Милона. Если бы в армии были все, как он, то там царил бы дисциплина.

Можно сделать следующие выводы: положительные персонажи комедии, противопоставленные отрицательным героям, «подводят» к раскрытию идейного содержания текста. Также же, как я говорил ранее, они раскрывают главные темы данного произведения.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5—

Сочинение 6 (тема № 2)

К положительным героям относятся: Стародум - дядя Софьи, патрист, он следует принципам эпохи Петра I. Травкин Он вместе с Мишом освобождает Софью от напасти Простановой с Митрофаном. Стародум провозглашает устав нравственного воспитания (сердца, души, доброты). Принцип воспитания сердца стоит на первом месте. Его мысли совпадают с мыслями автора. Он мечтает, чтобы Миша и Софья поженились.

Травкин - чиновник, призванный разогнаться в делах Простановой. Он узнаёт о зверствах Простановой, об обкрадывании Софьи. Травкин отбирает у неё имущество и пользу государства.

Миша - жених Софьи, военный (офицер). Он во многом похож на Стародума.

Софья - племянница Стародума. У Софьи есть прищипок, которое Простанова

пытается запустить.

В положительных ролях персонажей выражается идейный смысл. Они противопоставлены отрицательным героям. Они восстанавливают справедливость.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

Сочинение по теме № 3. Почему Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»?

Сочинение 1 (тема № 3)

Тютчев самый прекрасный, замечательный поэт
он описывает природу как ни кто другой его слова окуты-
ваются заботой и нежностью; еще от его поэзии зашевелит кровь
сердце начнет биться быстрее, а душа начинает петь.
И никогда не видел творчество прекрасней чем Тютчева.
Тютчев – поэт мысли потому что он описывает мысль
в своих произведениях и нет ничего прекраснее он
потрясающе выражает свои мысли.
Когда читаешь его произведения ощущение такое
как будто он смотрит в твою душу он в идеале
знает что ты думаешь предугадывает твои ощущения.
Я считаю что Тютчев мировой поэт никто и никогда
не сможет сравниться с ним. От его произведений
жизнь кажется прекрасной, всё становится прекрасней.
Одно его произведение поразило меня больше всего „Тени
сизы снеслись...“. Это стихотворение прекрасно,
в нём описывается состояние гармоничного покоя в природе,
и ничего прекрасней я не слышала. Ведь он великий поэт,
поэт которого ни кто и никогда не сможет заменить.
В его сочинениях столько нежности и любви что читать
его произведения и ничего не чувствовать было бы очень стр-
анно, ведь его произведений невозможно неостаться без впечатления

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

K4–

K5–

Сочинение 2 (тема № 3).

В поэзии каждого автора можно найти излюбленный образ - у Тютчева это образ ночи. Ему передают ночные образы, их зыбкость, неопределенность, секретность, можно было найти особые средства их изображения. Так в поэзии Тютчева возникает большое количество составных слов: зыбно-зело, тихо-скупно, титовесно-зрело. Большое насилие на изображение, чем самого изображения, читатель фиксирует картинку сам.

Поэт часто сопоставляет состояние природы и состояние человека. Иногда можно сказать, что природа неодушевленная - у Тютчева она всегда одушевлена, в ней происходит то же, в душе человека, и наоборот - душевное состояние человека сопоставляется с состоянием. Поэт передает свою мысль не только словами - звуком стиха, но звуками - интонациями и акцентами передают картинку и определенное состояние. Например, в четверостишии:

Тени шурт свисли,
Цвет поблекнул, звук утихнул,
Кисти, движенье разменились
В сумрак зыбкий, в фалшивый гул.

Слабика стала пестро-шумная, сонная п, т, к, з, и это создает почти физическое ощущение замедленного движения, близкой остановки. Когда же мысленно начинаешь отходить, поведение настроенное?

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

Сочинение 3 (тема № 3).

Ф. И. Тютчев в своих стихотворениях передаёт истинно личную мысль о том, что он чувствует, ему одиноко и ему не хватает любви. Тютчев все то передаёт через описание природы, сравнив себя с природой.

Тютчев любил изображать в описании природы ночное и сумеречное время. Тютчев любил весеннюю и осеннюю природу, которая символизирует возрождение и смерть. Поэт рисует образы неба, ветра, деревьев, листьев, ясного вечера.

Стихи Тютчева о природе - почти всегда страстные призывы к любви. Тютчеву представляется великим благом, добрым делом человеку - любоваться лицом природы.

Родная природа всегда была неисчерпаемым, бесконечным источником вдохновения поэта.

Ребущинскую мирскую поэма точнее будет назвать ребущинско-философской: изображение и мысль о природе соединены вместе; так в стихотворении "Тени струе смешались" изображается не только природа, но и "краткое", а поэма "светлое" изображение человеческой жизни.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

Сочинение 4 (тема № 3)

В творчестве Ф.И. Тютчева можно выделить любовную, пейзажную и философскую лирику. В философской лирике поэт предстает перед нами мыслителем, а его лирический герой — это романтик с трагическим мироощущением. Тютчев размышляет о взаимоотношении личности и мира. Мы видим поэта, размышляющего о настоящих философских проблемах. В своих стихотворениях Тютчев поднимает проблему судьбы, ставит вопрос: «Свободен человек, или нет?». Поэт размышляет о жизни мира, об окончании земного существования. Тютчев ясно видит причину всего происходящего, он поднимает в своих стихотворениях не только проблему человечества, крушения мира, но и душу лирического героя. В своей лирике поэт решает важные вопросы судьбы, проблемы смерти, взаимоотношений личности и судьбы. Ф.И. Тютчев — настоящий поэт мысли, затронувший в своей лирике важнейшие философские проблемы и вопросы.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5—

Сочинение 5 (тема № 3)

Название Тютчева "потомки имели" можно, изучив почти все его философскую лирику. В ней автор поднимает вечные вопросы, связанные с истинной сущностью мира, с взаимоотношениями между миром и человеком...

Основная философская проблема Тютчева - проблема соотношений личности и мира. Она включает в себя проблему смерти, достижения гармонии, взаимоотношений человека и рока, его свободы и несвободы.

В своих произведениях поэт размышляет над этими вопросами, приходит к какому-то выводу, формирует свой взгляд на мир. Например, в стихотворении "День и ночь" мы видим, что мир, по мнению Тютчева, двойственный. Далее, в "О чем ты веешь, ветер ночной..." нам показан образный ряд, соединяющий ночь, тоску, бездну. А в стихотворении "Сипение" нам открывается новый аспект философии Тютчева: личность человека вмещает в себя бездну духовного пространства, и в этом заключается залог богатой внутренней жизни человека.

Тютчев был одним из тех величайших поэтов, кто размышляет о вечных вопросах жизни и смерти, и кто пришел к своему собственному мироустройству.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

Сочинение 6 (тема № 3)

Федор Иванович Тютчев – один из самых ярких представителей русской литературы XIX века. Его лирические произведения пронизаны любовью, жаждой гармонии, матерью и душой. Но почему же Ф. И. Тютчева принято называть поэтом лириком? Ответ на этот вопрос можно найти только в том случае, если обратиться к поэзии лирической.

Центральная философская проблема – это проблема взаимоотношений личности и мира. Она возникает в связи проблемой смерти, достижения гармонии, взаимоотношения человека и рока, но свободу и не свободу. Также поэт часто рождался из вечных вопросов, которые волновали всех людей. Одним из таких вопросов является мотив взаимоотношения личности и жадности.

Этот мотив присутствует в стихотворении „Мне лизе естественное...“, где человек ищет естественного контакта с миром, приходит к достижению гармонии. Мир и личность растворяются друг в друге „Все во мне, и я во всем...“.

Можно сказать, что Тютчев разрабатывает и традиционные философские темы, решает вопросы, сходные с теми, которые решали Пушкин и Лермонтов, но вносит в литературу и свои проблемы.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

K4–

K5–

Сочинение 7 (тема № 3)

Федора Ивановича Ахматова можно назвать по-разному. Его мирика многообразна, но самое для важное место в его творчестве занимает мирика философская. А кто такие философы?

Лично мне они представляются такими задумчивыми и иногда очень унылыми людьми, которые только и занимаются тем что думают. Так было и в Древней Греции, где они размышляли о жизни сидя под сводами античной арки. Так происходит сейчас, когда сидя за столиком в кафе философ отпускает свои мысли в вечное плавание в надежде найти где-то там нечто новое. Но, его еще никто не находит. И так будет и дальше через сотни лет. И каждый раз найдя ^{это} нечто ~~новое~~ они цепляются за это, развивают мысль, оформляют её, а если она кого-то заинтересует, то долго гордится собой.

Но на самом деле философы это те, кто однажды сумел увидеть суть нашего мира, а не только его покров, который видят все. И именно поэтому мысли философов нашего глубже, чем у остальных людей. А самые гениальные философы способны мыслить еще глубже. И из тех гениев нашего бытия, которые или довелись по-своему они приносят нам "мысли". Не одну из тех, которые заставляют наш разум естественным

сменой друг друга. Это "мысли" и есть! Она величественная и не всем понятная. А Она может навсегда изменить жизнь того, кто её познал, открыть людям новые ^{просторы} ~~гранты~~ познания, расширить его границы.

Ахматов - философ талантлив сразу в двух областях. Свои философские мысли Ахматов записал в стихотворения, по сути его стихотворения состояли из мыслей.

Поэтому Федора Ивановича Ахматова можно смело назвать поэтом мысли.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

Сочинение 8 (тема № 3)

Ф.И. Тютчев - один из ярчайших представителей своего поколения, начала XIX века. Вольной судьбы в детстве он воспитывался и обучался ~~по~~ необходимым наукам у замечательного педагога-воспитателя русской словесности Семёна Егоровича Рачина. Человека крайне безразличного и беспощадно преданного искусству. Именно под влиянием Рачина Тютчев начал писать стихи. Первые произведения ~~были~~ в ~~судебном~~ почтительно-поэтическом поэте были пронизаны высоким лиризмом и мечтами. Ещё тогда, в пятнадцатилетнем возрасте, зарождалась тематика и стиль стихотворений Тютчева. Во многом благодаря Рачину ^{литературной} творческой таланту такого лирического и мечтательного поэта.

Взлетевши, Ф.И. Тютчев закончил университет ^{поступил} с отличием и ~~отправился~~ на государственную службу, в Комитет Иностранного Дела, откуда, в связи с болезнью, отправился в Европу. Пребывание на чужбине, вдали от дома ~~и~~ отдаление от творчества поэта. Живя в Германии Тютчев изучил ^{классическую и современную} ~~на~~ литературу этого государства. За границей Тютчев обрёл любовь, сумев найти путь в жизни, сформировался, как личность. Он осознал, что в повседневности, иногда возвращаясь на Родину, он осознал самобытность и особенность России. В его стихах появляется тема патристизма, выражающая взгляд славянофилов.

Опорочительный этап творчества Ф.И. Тютчева характерен глубоко доминированием и лирическими произведениями. Несмотря на свой почтенный возраст, ему было уже под пятьдесят лет, он полюбил и был влюблён эти два года лирикой. В 1864 г. его возлюбленная, госпожа Демисова, умерла. Это событие стало для Тютчева тяжёлым ударом. Одни из последних ^{его} стихотворений пронизаны отчаянием, скорбью и ~~и~~ одиночеством.

Внезапность от природы, обстоятельств и возлюбленной ^{всего} все стихотворения Ф.И. Тютчева заставляют человека задуматься о вечном: о любви, о смысле существования и сложности судьбы. Они оставляют не только лиризм, но и глубоочайшее философское мышление, именно поэтому Ф.И. Тютчева можно назвать поэтом мысли.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5-

4.2. Тренировочные варианты

Вариант 1

Спустясь в середину города, я пошёл бульваром, где встретил несколько печальных групп, медленно поднимающихся в гору; то были большею частью семейства степных помещиков: об этом можно было тотчас догадаться по истёртым, старомодным сертукам мужей и по изысканным нарядам жён и дочерей: видно, у них вся водяная молодёжь была уже на перече́те, потому что они на меня посмотрели с нежным любопытством: петербургский покрое́й сертука ввёл их в заблуждение, но, скоро узнав армейские эполеты, они с негодованием отвернулись.

Жёны местных властей, так сказать, хозяйки вод, были благосклоннее; у них есть лорнеты, они менее обращают внимания на мундир, они привыкли на Кавказе встречать под нумерованной пуговицей пылкое сердце и под белой фуражкой образованный ум. Эти дамы очень милы, и долго милы! Всякий год их обожатели сменяются новыми, и в этом-то, может быть, секрет их неутомимой любезности. Подымаясь по узкой тропинке к Елисаветинскому Источнику, я обогнал толпу мужчин штатских и военных, которые, как я узнал после, составляют особенный класс людей между чающими движения воды. Они пьют – однако не воду, гуляют мало, волочатся только мимоходом: они играют и жалуются на скуку. Они франты: опуская свой оплетённый стакан в колодезь кислосерной воды, они принимают академические позы; штатские носят светлоголубые галстуки, военные выпускают из-за воротника брыжки¹. Они исповедывают глубокое презрение к провинциальным домам и вздыхают о столичных аристократических гостиных, куда их не пускают.

Наконец вот и колодезь... На площадке близ него построен домик с красной кровлею над ванной, а подальше галерея, где гуляют во время дождя. Несколько раненых офицеров сидели на лавке, подобрав костыли, – бледные, грустные. Несколько дам скорыми шагами ходили взад и вперёд по площадке, ожидая действия вод. Между ними были два-три хорошенькие личика. – Под виноградными аллеями, покрывающими скат Машука, мелькали порою пёстрые шляпки любителей уединения вдвоём, потому что всегда возле такой шляпки я замечал или военную фуражку, или безобразную круглую шляпу. На крутой скале, где построен павильон, называемый Эоловой Арфой, торчали любители видов и наводили телескоп на Эльборус; между ними были два гувернёра с своими воспитанниками, приехавшими лечиться от золотухи.

Я остановился, запыхавшись, на краю горы, и, прислонясь к углу домика, стал рассматривать живописную окрестность, как вдруг слышу за собой знакомый голос:

– Печорин! давно ли здесь?

Оборачиваюсь: Грушницкий! Мы обнялись. Я познакомился с ним в действующем отряде. Он был ранен пулей в ногу и поехал на воды с неделю прежде меня.

Грушницкий – юнкер. Он только год в службе, носит, по особенному роду франтовства, толстую солдатскую шинель. У него георгиевский солдатский крестик. Он хорошо сложен, смугл и черноволос; ему на вид можно дать 25 лет, хотя ему едва ли 21 год. Он закидывает голову назад, когда говорит, и поминутно крутит усы левой рукой, ибо правую опирается на костыль. Говорит он скоро и вычурно: он из тех людей, которые на все случаи жизни имеют готовые пышные фразы, которых просто-прекрасное не трогает, и которые важно драпируются в необыкновенные чувства, возвышенные страсти и исключительные страдания. Производить эффект – их наслаждение; они нравятся романтическим провинциалкам до безумия. Под старость они делают либо мирными помещиками, либо пьяницами, – иногда тем и другим. В их душе часто много добрых свойств, но ни на грош поэзии. Грушницкого страсть была декламировать: он закидывал вас словами, как скоро разговор выходил из круга обыкновенных понятий; спорить с ним я никогда не мог. Он не отвечает на ваши возражения, он вас не слушает. Только что вы

остановитесь, он начинает длинную тираду, по-видимому имеющую какую-то связь с тем, что вы сказали, но которая в самом деле есть только продолжение его собственной речи.

Он довольно остёр: эпиграммы его часто забавны, но никогда не бывают метки и злы: он никого не убьёт одним словом; он не знает людей и их слабых струн, потому что занимался целую жизнь одним собою. Его цель – сделаться героем романа. Он так часто старался уверить других в том, что он существо, не созданное для мира, обречённое каким-то тайным страданиям, что он сам почти в этом уверился. Оттого он так гордо носит свою толстую солдатскую шинель. – Я его понял, и он за это меня не любит, хотя мы наружно в самых дружеских отношениях. Грушницкий слывёт отличным храбрецом; я его видел в деле: он махает пашкой, кричит и бросается вперёд, зажмуря глаза. Это что-то не русская храбрость!..

Я его также не люблю: я чувствую, что мы когда-нибудь с ним столкнёмся на узкой дороге, и одному из нас не сдобровать.

Приезд его на Кавказ – также следствие его романтического фанатизма: я уверен, что накануне отъезда из отцовской деревни он говорил с мрачным видом какой-нибудь хорошенькой соседке, что он едет не так, просто, служить, но что ищет смерти, потому что... тут он, верно закрыв глаза рукою, продолжает так: «нет, вы (или ты) этого не должны знать! Ваша чистая душа содрогнётся! Да и к чему? Что я для вас? Поймёте ли вы меня?..» и так далее.

Он мне сам говорил, что причина, побудившая его вступить в К. полк, останется вечною тайной между им и небесами.

Впрочем, в те минуты, когда сбрасывает трагическую мантию, Грушницкий довольно мил и забавен. Мне любопытно видеть его с женщинами: тут-то он, я думаю, старается!

Мы встретились старыми приятелями.

(М.Ю. Лермонтов. «Герой нашего времени»)

¹ Брыжжи – отложной воротничок рубашки, собранный в мелкие складки.

1.1.1. Как в приведённом эпизоде изображено внутреннее противостояние Печорина толпе?

1.1.3. В чём заключается своеобразие портрета Грушницкого?

1.1.3. Сопоставьте приведённый фрагмент романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» с фрагментом романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». В чём различие между Грушницким и Ленским?

VI

В свою деревню в ту же пору
Помещик новый прискакал
И столь же строгому разбору
В соседстве повод подавал:
По имени Владимир Ленской,
С душою прямо геттингенской,*
Красавец, в полном цвете лет,
Поклонник Канта и поэт.
Он из Германии туманной
Привёз учёности плоды:
Вольнолюбивые мечты,
Дух пылкий и довольно странный,

Всегда восторженную речь
И кудри чёрные до плеч.

V II

От холодного разврата света
Ещё увянуть не успев,
Его душа была согрета
Приветом друга, лаской дев;
Он сердцем милый был невежда,
Его лелеяла надежда,
И мира новый блеск и шум
Ещё пленяли юный ум.
Он забавлял мечтою сладкой
Сомненья сердца своего;
Цель жизни нашей для него
Была заманчивой загадкой,
Над ней он голову ломал
И чудеса подозревал.

V III

Он верил, что душа родная
Соединиться с ним должна,
Что, безотрадно изнывая,
Его вседневно ждёт она;
Он верил, что друзья готовы
За честь его приять оковы
И что не дрогнет их рука
Разбить сосуд клеветника;
Что есть избранные судьбами,
Людей священные друзья;
Что их бессмертная семья
Неотразимыми лучами
Когда-нибудь нас озарит
И мир блаженством одарит.

I X

Негодование, сожаленье,
Ко благу чистая любовь
И славы сладкое мученье
В нём рано волновали кровь.
Он с лирой странствовал на свете;
Под небом Шиллера и Гёте
Их поэтическим огнём
Душа воспламенилась в нём;
И муз возвышенных искусства,
Счастливец, он не постыдил:
Он в песнях гордо сохранил
Всегда возвышенные чувства,
Порывы девственной мечты
И прелесть важной простоты.

(А.С. Пушкин. «Евгений Онегин»)

* В немецком городе Геттингене находился университет, в котором учились многие передовые русские люди того времени.

Работа № 1

1.1.1.

1.1.1. В приведенном эпизоде изображено внутреннее противостояние Тютюра толпе. Из размышлений Тютюра об этих людях, мы можем понять, что он испытывает к ним, скорее, отвращение, чем симпатию. Он рассуждает о том, что толпа судит человека лишь по внешнему виду, поэтому она смотрит на человека "с некими любопытными потемками", а позже, увидев армейские эполеты, с изумлением отворачивается. Тютюр с саркастичным рассуждает о представлении этой толпы. О мечах местных властей он говорит так: "Эти дамы очень шмы, и долго шмы! Всклик", "од их обожанием шмыются потемки".

Оценка по критериям:

K1-

K2-

1.1.2.

1.1.2. В приведенном нам фрагменте мы можем заметить интересную и своеобразную личность - Трушницкую. Своеобразие ее портрета заключается в том, что он из тех людей, которые любят привлекать к себе внимание.

как к себе внимательнее, при этом не слышат других людей, и при себе всегда имеет «молчаливые доразы». «Его цель — сфокусировать роман», — рассуждает Петрович о Трушницком. Сам Трушницкий почти уверен в том, что он — существо, не созданное для этого мира, обреченное каким-то тайным страданием.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

1.1.3.

1.1.3. Рассматривая произведения М.Ю. Лермонтова «Тройное название» и А.С. Пушкина «Евгений Онегин», можно заметить некоторые сходства между героями данных романов, Трушницким и Ленским. Оба персонажа являются красавцами, в полном цвете лет, оба они любят разговаривать восторженными реками. Однако, между героями есть и различия. В отличие от Ленского, Трушницкий не может и не хочет слышать других, он работает только о себе. «Он не знает людей и их слабых струн, потому что занимается целью жить одним собой», — рассуждает Петрович о Трушницком. Ленский не верит в истинную любовь и дружбу и хочет прожить жизнь не только ради себя. «Он верит, что душа родная // соединиться с ним должна», — пишет автор о Ленском.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

2.1. Почему Печорин одинок и несчастлив? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».)

2.1.

часть 2.

«Герой нашего времени» является первым русским реалистическим романом на психологической почве. Не зря Лермонтов добавляет предисловие к своему роману: для читателей было новым произведение такого типа, и они не смогли забыть сильного впечатления со временем.

Рассматривая Печорина, главным героем романа, нас могут терзать сомнения: кто это в действительности за человек? Мы можем сделать вывод, что личность это совсем не простая и очень интересная. С одной стороны, Печорина можно считать просто романтизмом, бросающим вызов всему миру, а, с другой стороны, это - человек уставший от всего и смилившийся со своей судьбой. Действие Печорина во многих отношениях противоречиво, некоторые могут считать его странником. И да-с, с большими странностями - с обеих сторон.

ми, и, должно быть, богатый человек...⁴, —
— говорил о Печорине Максим Максимович.

Лермонтов в романе «Герой нашего времени» продолжает «галерею мелких людей», открытую Пушкиным. Можно ли считать Печорина маленьким человеком? Я считаю, что вполне вероятно. Ведь обществу придется с человеком, являющимся полным антиподом ему, и я чувствую себе выше их...⁴, — рассуждает Печорин. Его моральные ценности во многом отличаются от ценностей представителей его общества. Также многое морально непонятно поведению и поступкам Печорина. Хотя сам Печорин подробно анализирует свои действия. Печорину не с кем поговорить, он просто не способен бы понять. «Я был юнцом любить весь мир, — мне никто не пошел,⁴ — признается Печорин княжне Веры.

«Да, так же была моя участь с самым ~~демократом~~! Все шло на меня еще прыжки дурных свойств, которых не было; но их предполагали — и они реализовались⁴, — также признается Печорин. Так Печорин и остается непонятным, с дурными свойствами, а вместе с тем одиозным и несчастным.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5

Работа № 2

1.1.1.

1.1.1. Перед нами фрагмент из произведения "Герой нашего времени", автором которого является Михаил Юрьевич Лермонтов. Из данного текста можно сделать вывод о том, что Печорин ~~привлекает в себя~~ испытывает внутреннее противостояние по отношению к обществу, в котором оказался, к этой тьме. Этот фрагмент-отрывок из дневника нашего главного героя, из него мы понимаем, что Печорин относится к большинству людей с иронией и даже презрением. Из всего произведения мы знаем, что он никогда не хотел являться частью этого общества, оно ему чуждо, но в силу обстоятельств ему пришлось пойти на это, чтобы быть ближе к Вере. Печорин понимает психологию этих людей, от этого ему значительное облегчение, он воспринимал каждого из них, как прочитанную книгу в большинстве своём.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

1.1.2.

1.1.2. Грушинский - юнкер, который познакомился с Печориным в действующем отряде, а в данном фрагменте они встретились здесь, на Кавказе. Из данного отрывка и из главы "Княжна Мери" в целом, мы понимаем, что (см. на обороте)

Трушницкий является человеком, который любит пускаться лишь в шаж, производить на людей эффект, говорить готовыми пышными фразами, а просто - прекрасное его не трогают. Он не понимает людей, не умеет находить к ним подход, ведь всю жизнь он занимался только лишь собой. Тетярин считает, что такие, как Трушницкий, нравятся романтическим провинциалам до безуделья, это действительно так. У Трушницкого быстро получается налаживать контакт с княгиней и княжной Липовскими. Он создал в своей голове образ черной пантеры, а цель его - сдвинуть их, в общем, смилостивиться. Трушницкий имеет отличные храбрости, однако, со слов Тетярина и из ситуации, которая произошла перед и во время дуэли мы знаем, что таковым он не является, а скорее он - подлец и трус.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

1.1.3.

1.1.3. Перед нами фрагмент из произведения "Герои нашего времени" Михаила Юрьевича Лермонтова и фрагмент из произведения "Евгений Онегин" Александра Сергеевича Пушкина, в которых дано описание Трушницкого и Ленского. Они оба являются молодыми людьми, которые хотят скорее обрести любовь, найти спутницу, возлюбленную. Трушницкому не удалось завоевать сердце Мери, а Ленский встретил Ольгу, (см. лист 112)

с которой планировал сыграть свадьбу. Оба героя погибли на дуэли, Ленского убили Онегин, к которому он приревновал Ольгу, а Трубецкого убили Евгений. Несмотря на то, что Трубецкий любил говорить готовыми пафосными фразами, в его душе не было ни грима позды, а Ленский был поэтом. Из произведений мы знаем, что Трубецкий хотел провести несчастную дуэль, поэтому мы точно знаем, что он был способен на подлость, Ленский же, наоборот, успел познать о своём вызове, но отступить было уже нельзя, это было дело чести. Ленский, в отличие от Трубецкого, был очень искренен. В общем, ~~наоборот~~ мы можем сделать вывод о том, что Ленский был куда лучше, ~~чем~~ ~~Трубецкий~~ чем Трубецкий.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

2.1. Почему Печорин одинок и несчастлив? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».)

2.1. Евгений — главный герой романа «Герой нашего времени» Михаила Юрьевича Лермонтова. Он ещё молод, но много способен, симпатичен, физически хорошо ~~развит~~ развит, но обречён на одиночество и несчастье до конца жизни... Почему?

Из записей в его дневнике мы можем сделать вывод о том, что он не так прост душой, как мы ^(или на обложке)

Работа № 3

1.1.1.

1.1.1.
Внутреннее противостояние Теторина также в данной эпизоде произведения „Герой нашего времени“ выражено описанием главных героев „водного общества“. Он подчёркивает некоммунальные „тозек вод“: „Всякий год их соборы неминуемо сменяются новыми и в этом-то, может быть, секрет их неутомимой молодости“. Также, Теторин высмеивает ненужную капризность италийских и военных: „Опуская свой оплывший стакан в кофозу кислосерной воды, они принимают академическое позу;... Они исповедуют глубокое презрение к провинциальным дамам и вздыхают остоличных аристократических гостиниц, куда их не пускают“.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

1.1.2.

1.1.2.
Своеобразие портрета Трушеницкого заключается в том, что он совмещает в себе совершенно разные, и, казалось бы, несовместимые качества. Как сказал Теторин „Его цель – сделаться героем романа“ – капризностью и жадностью надевает „трагичную маску“, тем самым старается привлечь к себе внимание. Но когда Трушеницкий эту „маску“ сбрасывает, становится ничем и забывчивым.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

1.1.3.

1.1.3.
Различие между Трушеницким и Ленским очень велико. Ленский поражает своей наивностью, он чист. Пушкин в своём романе „Евгений Онегин“ пишет о нём: „От жаждою разврата светящий увеселительный успех, его душа была секрет...“. Владимир Ленский чистей, открыт, он такой, какой есть.
Трушеницкий же, хоть и разбирается, как и Ленский, в людях, всё же предпочитает надевать маску страдальца, добиваясь внимания, жалости. Он может затеять и ударить из-под тишка.
В Ленском живёт искренность, в Трушеницком – пошлость.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3 –

2.1. Почему Печорин одинок и несчастлив? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

2.1.

Причина одиночества и несчастливости Печорина.

Герой романа «Герой нашего времени» Михаила Юрьевича Лермонтова, Григорий Александрович Печорин представляется нам одиноким и несчастным. Что же сделало его таким?

На возможную просьбу читателя описать Печорина, Лермонтов говорит: «Мой ответ - название этой книги».

Григорий Печорин - очень умный и прощательный и многой человек. Он видит людей насквозь, может догадаться о подлости, которую задумал его враг.

Печорин слишком хорошо знает людей - это одна из причин его одиночества. У него нет друзей - в дружбу он не верит. Тем не менее, не избегает общения с умными людьми, например, ему доставляет удовольствие общение с доктором Вернером. Печорин слишком умен, ему попросту скучно среди одинаково наивных и восторженных людей его окружения. Таким он схож с Евгением Онегиным, героем одноименного романа Александра Сергеевича Пушкина, а также с Чацким из «Горя от ума» Грибоедова.

Печорин любит, но эта любовь не подарима ему счастьем, а привела лишь к страданиям. В конце концов, его возлюбленная, Вера, была с другим человеком, была замужем, но она и Печорин все равно были друзьями.

Григорий Александрович Печорин, герой романа «Герой нашего времени» слишком много пережил, слишком много увидел. Ему наскучили радости земной жизни. За столь короткий срок он насытился жизнью. Он уже не в силах стать счастливым. Но самая главная причина его несчастья и одиночества, все же, это ум.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

K3-

K4-

K5

Вариант № 2

– Где же вожатый? – спросил я у Савельича.

«Здесь, ваше благородие», – отвечал мне голос сверху. Я взглянул на полати и увидел чёрную бороду и два сверкающие глаза. «Что, брат, прозяб?» – «Как не прозябнуть в одном худеньком армяке! Был тулуп, да что греха таить? заложил вечер у целовальника: мороз показался не велик». В эту минуту хозяин вошёл с кипящим самоваром; я предложил вожатому нашему чашку чаю; мужик слез с полатей. Наружность его показалась мне замечательна: он был лет сорока, росту среднего, худощав и широкоплеч. В чёрной бороде его показывалась проседь; живые большие глаза так и бегали. Лицо его имело выражение довольно приятное, но плутовское. Волоса были обстрижены в кружок; на нём был оборванный армяк и татарские шаровары. Я поднёс ему чашку чаю; он отведал и поморщился. «Ваше благородие, сделайте мне такую милость, – прикажите поднести стакан вина; чай не наше казацкое питьё». Я с охотой исполнил его желание. Хозяин вынул из ставца штоф и стакан, подошёл к нему и, взглянув ему в лицо: «Эхе, – сказал он, – опять ты в нашем краю! Отколе Бог принёс?» Вожатый мой мигнул значительно и отвечал поговоркою: «В огород летал, конопли клевал; швырнула бабушка камушком – да мимо. Ну, а что ваши?»

– Да что наши! – отвечал хозяин, продолжая иносказательный разговор. – Стали было к вечерне звонить, да попадья не велит: поп в гостях, черти на погосте.

«Молчи, дядя, – возразил мой бродяга, – будет дождик, будут и грибки; а будут грибки, будет и кузов. А теперь (тут он мигнул опять) заткни топор за спину: лесничий ходит. Ваше благородие! за ваше здоровье!» При сих словах он взял стакан, перекрестился и выпил одним духом. Потом поклонился мне и воротился на полати.

Я ничего не мог тогда понять из этого воровского разговора; но после уж догадался, что дело шло о делах Яицкого войска, в то время только что усмирённого после бунта 1772 года. Савельич слушал с видом большого неудовольствия. Он посматривал с подозрением то на хозяина, то на вожатого. Постоялый двор, или, по-тамошнему, умёт, находился в стороне, в степи, далече от всякого селения, и очень походил на разбойническую пристань. Но делать было нечего. Нельзя было и подумать о продолжении пути. Беспокойство Савельича очень меня забавляло. Между тем я расположился ночевать и лёг на лавку. Савельич решил убраться на печь; хозяин лег на полу. Скоро вся изба захрапела, и я заснул как убитый.

Проснувшись поутру довольно поздно, я увидел, что буря утихла. Солнце сияло. Снег лежал ослепительной пеленою на необозримой степи. Лошади были запряжены. Я расплатился с хозяином, который взял с нас такую умеренную плату, что даже Савельич с ним не заспорил и не стал торговаться по своему обыкновению, и вчерашние подозрения изгладились совершенно из головы его. Я позвал вожатого, благодарил за оказанную помощь и велел Савельичу дать ему полтину на водку. Савельич нахмурился. «Полтину на водку! – сказал он, – за что это? За то, что ты же изволил подвезти его к постоялому двору? Воля твоя, сударь: нет у нас лишних полтин. Всякому давать на водку, так самому скоро придётся голодать». Я не мог спорить с Савельичем. Деньги, по моему обещанию, находились в полном его распоряжении. Мне было досадно, однако ж, что не мог отблагодарить человека, выручившего меня если не из беды, то, по крайней мере из очень неприятного положения. «Хорошо, – сказал я хладнокровно, – если не хочешь дать полтину, то вынь ему что-нибудь из моего платья. Он одет слишком легко. Дай ему мой заячий тулуп».

– Помилуй, батюшка Пётр Андреич! – сказал Савельич. – Зачем ему твой заячий тулуп? Он его пропьёт, собака, в первом кабаке.

– Это, старинушка, уж не твоя печаль, – сказал мой бродяга, – пропью ли я или нет. Его благородие мне жалует шубу со своего плеча: его на то барская воля, а твое холопье дело не спорить и слушаться.

– Бога ты не боишься, разбойник! – отвечал ему Савельич сердитым голосом. – Ты видишь, что дитя ещё не смыслит, а ты и рад его обобрать, простоты его ради. Зачем тебе барский тулупчик? Ты и не напаялишь его на свои окаянные плечища.

– Прошу не умничать, – сказал я своему дядьке, – сейчас неси сюда тулуп.

– Господи Владыко! – простонал мой Савельич. – Заячий тулуп почти новешенький! и добро бы кому, а то пьянице оголелому!

Однако заячий тулуп явился. Мужичок тут же стал его примеривать. В самом деле тулуп, из которого успел и я вырасти, был немножко для него узок. Однако он кое-как умудрился и надел его, распоров по швам. Савельич чуть не завыл, услышав, как нитки затрещали. Бродяга был чрезвычайно доволен моим подарком. Он проводил меня до кибитки и сказал с низким поклоном: «Спасибо, ваше благородие! Награди вас Господь за вашу добродетель. Век не забуду ваших милостей». Он пошёл в свою сторону, а я отправился далее, не обращая внимания на досаду Савельича, и скоро позабыл о вчерашней выюге, о своём вожатом и о заячем тулупе.

(А.С. Пушкин. «Капитанская дочка»)

1.1.1. Какие черты характера Гринёва раскрываются в приведённой сцене?

1.1.2. С помощью каких художественных средств в приведённом эпизоде раскрывается характер Пугачёва?

1.1.3.

Сопоставьте приведённый фрагмент романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» со сценой из пьесы Д.И. Фонвизина «Недоросль». Чем различаются взаимоотношения слуг и господ?

Еремеевна. Всё дядюшка напугал. Чуть было в волосы ему не вцепился. А ни за что, ни про что...

Г-жа Простакова (в злобе). Ну...

Еремеевна. Пристал к нему, хочешь ли жениться?..

Г-жа Простакова. Ну...

Еремеевна. Дитя не потаил: уж давно-де, дядюшка, охота берет. Как он остервенится, моя матушка! как вскинется...

Г-жа Простакова (дрожа). Ну... а ты, бестия, остолбенела, а ты не впилась братцу в харю, а ты не раздёрнула ему рыла по уши...

Еремеевна. Приняла-было! Ох, приняла, да...

Г-жа Простакова. Да... да что... не твоё дитя, бестия! По тебе робёнка хоть убей до смерти.

Еремеевна. Ах, Создатель, спаси и помилуй! Да кабы братец в ту ж минуту отойти не изволил, то я б с ним поломалась. Во что б Бог ни поставил. Притупились бы эти (указывая на ногти), я б и клыков беречь не стала.

Г-жа Простакова. Все вы, бестии, усердны на одних словах, а не на деле...

Еремеевна (заплавав). Я не усердна вам, матушка! Уж как больше служить, не знаешь... рада бы не токмо что... живота¹ не жалеешь... а всё не угодно.

Кутейкин. Нам во-свояси повелите?

Цыфиркин. Нам куда поход, ваше благородие?

Г-жа Простакова. Ты ж ещё, старая ведьма, и разревелась. Поди, накорми их с собою, а после обеда тотчас опять сюда. (К Митрофану.) Пойдём со мною, Митрофанушка. Я тебя из глаз теперь не выпущу. Как скажу я тебе нещичко², так пожить на свете слюбится. Не век тебе, моему другу, не век тебе учиться. Ты, благодаря Бога, столько уже смыслишь,

что и сам взведёшь деточек. (К Еремеевне.) С братцем переведаюсь не по-твоему. Пусть же все добрые люди увидят, что мама³ и что мать родная. (Отходит с Митрофаном.)
(Д.И. Фонвизин. «Недоросль»)

¹ Живот — жизнь.

² Нешичко — нечто, что-то, кое-что (устар.).

³ Мама — кормилица, няня.

Работа № 4

1.1.1.

1.1.1. В отрывке из рассказа «Канштатская драма» раскрываются разные черты характера Гринёва. Он неконформистский и отходчивый человек: это видно из его разговоров с Савельичем: «Я не могу сдаться Савельичу», «...» а я отправился далее, не обращая внимания на досаду Савельича «...». Герой не хочет затевать спор ни по какому поводу. Все характере такие присутствуют такие черты, как сдержанность и отходчивость. Ему тяжело замечуемого бокового, хочется его как то отблагодарить за сдвиги. «Мне было досаду «...» что не мог отблагодарить человека, выручившего меня если не из беды, то, по крайней мере из очень неприятного положения. Из этого видно, что Гринёв по характеру такой же, сдержанный человек.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

1.1.2.

1.1.2. Характер Тугачева раскрывается в приведенном эпизоде при помощи антитезы. Можно доказать по темпераменту Тугачева, что он совсем не тот человек, каковым хочет казаться. Возьмем один внешний вид: сразу виден явный контраст между внешней и внутренней, вневещной характеристикой человека, не привыкшему повиноваться: „В

черной бороде его находывалась проседь; желтые волосы шата так и белели". Подтверждается это и его естественным манером, с которым он разговаривал с Савельевым: „Это, старинная, уже не твоя печаль". Он очень упрямый и самоуверенный человек: это можно доказать, исходя из совершенно немотивированных разговоров Тугачева с Гриновым и с козлами.

Таким образом видно, что характер Тугачева раскрывается при помощи антитезы.

Оценка по критериям:

K1-

K2-

1.1.3.

1.1.3. Если сравнить взаимоотношения сестры и тоска среди отрывков из «Евгения Онегина» и «Педерсен», то видна очень большая разница. Есть четкая картина сестры, но Гринев предпочитает много писать про себя: «Хорошо, — сказал я хладнокровно [...]», тогда как «-я» Троекурова «раздувает» меню, ищет выходы. «То тебе ребенка хоть убей до смерти». Не последнее место занимает обращение тоска со сестрами. Гринев относится к сестрам как к старому доброму другу, но Троекурова в разговоре с вешевкой скрывается и упикивает её: «Все вы, бесты, усердно на одном слове, а не на деле».

Из вышесказанного видно, что взаимоотношения сестры и тоска в разных рассказах сильно отличаются.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

2.3. Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».)

2.3. Характер Чичикова в общении с Коробочкой проявляется в течение всего разговора, и чем

2.3. дальше они говорят, тем явнее видна его реальные черты.

В самом начале тира с Натальей Петровной Чичиков проявляет необыкновенную настойчивость и целеустремленность: ведь даже дубинкаловова Коробочка понимает, что мёртвые души - весьма перспективный товар. Во время беседы Павел Иванович постоянно приводит аргументы в пользу Натальи Петровны, убеждает её со всеми. Что такое немаловажно, Чичиков ни разу не крикливо ценит: он поставил на кон 15 рублей и больше платит не собирается. Читая этот диалог, можно заметить, что Коробочка постоянно говорит об одном и том же: как бы своей выгоды не упустить, да не прогореть. Чичиков же пытается перейти с разных сторон, улаживает её. Видно, что Чичиков обладает тонким вкусом настоящей настойчивостью, раз даже маленькая ланка Натальи Петровны не стала его упрямства. Ведь помещица даже не сразу понимает, о чём речь: так внезапно неординарные предложения, о чём сама и говорит. «Правда!...» - мой такое несомненное выгодное дело! Лучше

и манерно покрывает, а все полагает кудря, до
применяет к ценам. Нужно иметь сильный, вольный
характер, дабы сдержать эту степень неопытности,
гражданскую с дубинкой-новостью.

Видно что-то возмущает ~~на~~ в ответ на
высказанную мысль Кастава Тетрахов, но еще
сложнее остается уравновешенным на протяжении
всего диалога. Чичиков же, являясь по характеру
настоящим, обладает еще и сверхъестественным
спокойствием. Любопытно на его месте вольный,
воскресший корабль, а он только "не со мной
сердце утратил". И мы видим в нем все
еще одну немаловажную черту характера Тави
Ивановича.

Из разговора между ними и незначительного
слова вывод, что характер Чичикова раскрыва-
ется на протяжении всего диалога, а новые черты
не противостоят друг другу, а дополняют друг друга
образ героя.

Черты характера Тави Ивановича раскрыва-
ются постепенно, в зависимости от степени
неопытности корабля и от душевного состояния
самого Чичикова.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5

Работа № 5

1.1.1.

1.1.1. В приведенной сцене у Тришова раскрываются определенные черты характера. Во-первых, это хладнокровие, которое герой умеет применить в нужный момент. Возьмем хотя бы сцену, где Савельич начинает с ним спорить, а Юноша одновременно соматается и без колебаний принимает другое решение. Во-вторых, он благодарный и в нем живет добродетель, ведь воякастый выручил его из неприятного положения и Тришев в знак благодарности дарит своей зайчик туши, несмотря на несчастье случившееся с этим.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

1.1.2.

1.1.2. Характер Тришова в данной сцене раскрывается, прежде всего, с помощью эпитетов. Рассмотрев момент разговора хозяина и воякастого мы видим, что оба героя не так просты, ведь говорят одно, а имеют совсем иной. Тришев человек хитрый и скрытный, именно поэтому художественные средства для его описания – эпитеты, ведь как во всем можно искать скрытый подтекст и переносный смысл. Разумеется, сюда подпадает еще и сравнение. Рассказчик называет его «бродягой», сравнивает с пьяницей из-за сущности воякастого и алкающего: «прикажете поднести такому вина; чай не наше казацкое питье».

Оценка по критериям:

K1–

K2–

1.1.3.

1.1.3.

В романе «Колитанская дочка» Пушкин показывает нам картину, которую приспосабливает к своему слуху: «Я не могу спорить с Савельичем. Денным, по моему обещанию, находимся в полном его распоряжении!» Обществу с ним Тринев почти как с равным: — Хорошо, если не хотите дать пощину, то вынь ему что-нибудь из моего платка». Если сопоставить этот роман с повестью Д. И. Фонвизина «Недоросль», то здесь мы увидим совершенно другую картину. Госпожа Троекурова к прислуге относится со злобой, неверием: — «Все вы, истины, усердны на одних словах, а не на деле...» Женщины также оскорбляют слуг и относятся к ним так, словно они ничего не могут, даже дитя воспитать: — «Да... да что... Не твое дитя, бесение! То тебе ребенка хоть убей до смерти». (смотри на обложке →)

Различие взаимоотношений слуг и господ в обеих сценах заключается в отношении друг к другу и доверии. Савельич и Тринев доверяют друг другу, они и вовсе как друзья, а Троекурова не имеет до слуг, ведь для нее они как грязь под ногами.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

2.3. Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».)

2.3.

В поэме Гоголя, Чичиков останавливается у Коробочки, ведь время то было позднее, а ночевать где — пришлось искать. Герой, как и с другими помещицами, проявляет осадочности своего характера, и с каждым разом черты все коварнее. На примере третьей главы «Мёртвые души» рассмотрим проявление характера главного героя.

С самого начала строило Чичикову понравиться на пороге, он, то и дело, благодарит Коробочку: — «Благодарю, Манилиха!», ведь так проявляет гостеприимство и приглашает поинтересоваться чаем, почесать спинку, или ещё чего. Коробочка хотела, чтобы он опустился себе как дома. Главный герой поэмы и вполне наслаждался угощением. Автор даже отмечает его поведение в тексте: «Чичиков, несмотря на ласковый вид, говорил с дальнего сведения, не смел с Маниловым, и вовсе не церемонился». Именно поэтому тут же напрямик спросил про количество душ. То поведение Чичикова можно увидеть такие черты характера, как притворство. Возьмём тот же момент, где он про души спрашивает: «ещё мне кажется, что у тебя есть лицемерие, ведь вся эта вежливость — только мажором!» — «Хорошо, хорошо, вы как, Манилиха?» Они ведь свои знакомы. Ещё одна черта характера, главного героя — настырность, так как мужчина все пытается уверить хозяйку, а она упорно, сопротивляется или нет. Ну, давай, кажется, крепко давай! — говорит про себе Чичиков. Здесь уже видно его нетерпение, ведь так долго, режет, ~~выжидает~~ выжидает, только как человек он алчный. Из-за этого общения Чичиков и вовсе выходит из себя, начинает злиться, ведь старуха, все никак души ему продать не хочет. Здесь Чичиков вышел совершенно из границ всякого терпения хватил в серуюх стулом об пол и посыл ей черта. Чем дальше был Чичиков, тем больше черт характера Чичикова мы замечаем. И черты эти, если честно, все хуже. Я считаю героя настоящим воякой, ведь он пытался достичь своей цели любыми способами, а это его желание обмануть помогает ему. Поэтому, доверили спешит, словно бы желая более нахально вступить в общение Коробочки, а на все ее вопросы только и отвечал: — «Хорошо, хорошо!»

Итак, проанализировав третью главу поэмы, мы разобрались в проявлении характера Гришкова в его общении с Настасьей Петровна. Главный герой – человек простой, благодарный, но также привирающий бедит; честный, но не переменивший и, конечно же, алчный. В начале общения Гришков словно устраивает сценку в театре, ведь так по-доброму, казалось, отнеслись к женщине. На самом деле он просто лицемерит, желая во всем найти выгоду и получить её как можно скорее. Узнает Гришков с чувством вынужденного жам зрительницей выведать.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

K4–

K5

Работа № 6

1.1.1

В приведенном отрывке автор раскрывает в характере главного героя новые черты: внимательность, щедрость и доброту. Гришков щедрым признателем и благодарен своему провокатору, показавшему ему дорогу в ближний постылый двор в шотную ленту. Поэтому, он спешит отблагодарить его. И в этом эпизоде проявляется еще одно качество характера Петруши Гришкова: он привык сдерживать свои обещания. После того, как он проиграл в азартной игре с Зуриком сто рублей, он, раскаявшись в этой проступке, пообещал своему крепостному (Савельичу.) впредь без его согласия не тратить ни одной копейки. Из-за этого обещания он не успел отблагодарить ^{деньгами} своего провокатора, ведь Савельич был категорически против, утверждая, что деньги тот пропьет. И тогда Петр Гришков подарил Стукачеву свой замечный тулуп, считая, что одет он слишком легко. Этот поступок как нельзя лучше показывает доброту и отзывчивость Гришкова, его бескорыстие. Ведь он почти сразу забывает о сделанном подарке, не считая это важным.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

1.1.2.

1.1.2.

Характер Тугачева наиболее ярко позволяет передать его речь. Общившись с хозяином постоялого двора, тот активно использует поговорки и «воровские» выражения. И делает это не просто так: он инсценирует, делая так, чтобы его слова понял один лишь человек, с которым он говорит. Это показывает его как человека умного, хитрого и осторожного. Так же речь его выглядит в нем обычного человека ^(или, может)

, человека из народа. К молодцу Петруше Грикову он относится с симпатией и уважением, величает его «ваше благородие»

Оценка по критериям:

K1–

K2–

1.1.3.

1.1.3.

И в романе А.С. Пушкина, и в пьесе Д.И. Фонвизина показаны отношения крепостных и их хозяев. Крепостные стараются служить своим господам верой и правдой, но сами хозяева (Петр Гриков и госпожа Троекурова.) относятся к ним по-разному. Петруша Гриков уважает Савельича и привезет к нему, считая членом своей семьи, а не просто слугой. Он стыдится перед ним своих поступков. Например, проиграв крупную сумму денег, он в первую очередь чувствует раскаяние перед своим крепостным, сомнам о том, что накрутил ему, требуя вернуть деньги. Госпожа Троекурова совсем не такая: в крепостных она видит только лишь рабов, не считая их за людей. Она жестока по отношению к ним, оскорбляет их и ругает даже тогда, когда слуги ни в чем не виноваты. К примеру, в приведенном отрывке, госпожа Троекурова бранит служанку за то, что не успела «не выпала братцу в харю». Хотя заставить слабую служанку драться – вверх самодурства.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

2.3. Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».)

2.3.

В произведении Гоголя «Мертвые души» главным героем является Чичиков, человек со сложным и неоднозначным характером. С каждой помещицей он ведет себя несколько иначе, чем с другими, показывая разные стороны своего характера. Сильнее всего ~~от~~ поведение его отличается от обычного в разговоре с помещицей Коробочкой, с ней он позволяет себе проявить некоторые неприемлемые черты.

К Коробочке Чичиков попадает случайно, он ехал совсем к другому помещику.
(см. лист 2.)

Волеи-неволеи Чичикову приходится остаться у старухи на ночлег. На следующее утро он начинает с ней разговор, насчет продажи «мертвых душ». С ней он ведет себя гораздо свободней и менее официально, помня, что статус ее не так высок. Ведь по словам самого автора, люди совсем не так ведут себя с помещицами, имеющими сто душ, как с помещиками, имеющими двести душ и так далее. Это характеризует Чичикова как человека ушлого и расчетливого. В разговоре с Коробочкой Чичиков даже позволяет себе грубость, маска угодливости слетает с него, когда он, разозлившись на упрямство старухи, выходит из себя и кричит: «...да пропади и околей со всей вашей деревней!...» Но когда Коробочка купается и узнав, что он хочет принудить у нее и дорогого товару, начинает соглашаться, Чичиков быстро берет себя в руки. Чичиков лишь, ради покупки душ он имеет помещицу, обещая купить у нее дорогого товару впридачу, но позже. Этого, конечно же, он делать не станет.

Таими образами, из отрывка мы узнаем о таких чертах характера Чичикова: лживость, лицемерие и холодное расчетливое.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5

Вариант 3.

* * *

Есть в осени первоначальной
Короткая, но дивная пора –
Весь день стоит как бы хрустальный,
И лучезарны вечера...

Где бодрый серп гулял и падал колос,
Теперь уж пусто всё – простор везде, –
Лишь паутины тонкий волос
Блестит на праздной борозде.

Пустеет воздух, птиц не слышно боле,
Но далеко ещё до первых зимних бурь –
И льётся чистая и тёплая лазурь
На отдыхающее поле...

(Ф.И. Тютчев, 1857)

1.2.1. Чем привлекательна ранняя осенняя пора для лирического героя стихотворения Ф.И. Тютчева?

1.2.2. Какую роль в стихотворении «Есть в осени первоначальной...» играют эпитеты?

1.2.3. Сопоставьте стихотворение Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» со стихотворением А.А. Фета «Осенью». Что сближает эти произведения?

ОСЕНЬЮ

Когда сквозная паутина
Разносит нити ясных дней
И под окном у селянина
Далёкий благовест слышней,

Мы не грустим, пугаясь снова
Дыханья близкого зимы,
А голос лета прожитого
Яснее понимаем мы.

(А. А. Фет, 1870)

Работа № 7

1.2.1

1.2.1

Вероятно, ранняя осенняя пора привлекательна для лирического героя тем, что она наполнена простотой, покоем, ощущением отдохновения. Осенняя природа в стихотворении Тютчева тиха («птиц не слышно боле»), наполнена простотой, о чём говорится в следующих предпоследних строках: «Теперь уж пусто всё – простор везде»; «Пустеет воздух». Пустота, о которой пишет Тютчев не создает ощущение тоски, скуки, печали. Она даёт чувство спокойствия и счастья. Отдыхает сама природа.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

1.2.2.

W 1. 2. 2.

Эпитеты в стихотворении „Есть в осени первоначальной...“ играют роль описаний к природе, они ~~делают~~ помогают читателю точнее „увидеть“ картину осени, „написанную“ Тютчевым, जैसे „прогушиваются“ осеннюю атмосферу, описанную в данном стихотворении. Например эпитеты „день... как-бы хрустальный“, „паутиня тонкий во-лос“ создают ощущение легкости, хрупкости, невесомости. Эпитет „луговой ветер“ навеяет воспоминания о светлом и теплом солнце, что ~~вдоль~~ вместе с эпитетом „теплая лазурь“ создает ощущение тепла внутри. Эпитет в „Богрой сер“ в первой строке второго четверостишия создает противопоставление с ~~тем~~ картиной пейзажа, описанной во второй строке, и позволяет лучше понять осенний изобретение природы, лучше увидеть разницу между ~~летом и осенью~~ и осенью.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

1.2.3.

W 1. 2. 3.

Эти произведения обличают общую ~~тематическую~~ тему и идею. В обоих стихотворениях речь идет про осень. И в обоих случаях осень описывается не как мрачный, холодный, темный период, а как легкая, спокойная, богатая пора. Произведения проникнуты ощущением такой радости и удивления. Эти чувства рождаются после таких эпитетов, как „~~дыня~~“, „живая пора“, „отдыхающее поле“, „чистая и теплая лазурь“ в стихотворении Тютчева и эпитетов „милые ясные дни“, „далекий благовест“ в стихотворении Фета. В обоих стихотворениях авторы углубляются о природе, она легка, тонка, ~~она~~ и у читателя создается чувство легкости, ~~невесомости~~.

В обоих стихотворениях не употребляются восклицательные и вопросительные предложения, оба стихотворения написаны одинаковой рифмовкой (АВВВ). Это способствует произведению на некий общий лад, ритм, делает их созвучными.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

2.3. Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».)

Часть 2
№ 2.3.

Главный герой поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» Чичиков посещает различных помещиков с целью выкупить у них «мёртвые души». Благодаря за общением Чичикова с помещиками читатель узнаёт их характеры и характер самого главного героя. Как же проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой?

Коробочка — помещица не очень богатая и особого положения в обществе не имеет. Она уже довольно старая, живет ~~в одиночестве~~ где-то поодаль от других. То, что Чичиков стоит у порога входе её, судя по поведению в обществе, а также то, что к ней он пришел не из собственных интересов (покупка «мёртвых душ»), а из-за сложившихся обстоятельств, существенно влияет на стиль его общения с Коробочкой, его поведение в её доме. Если с Маниловым он разговаривает, старается ему понравиться, подольстить, похвалить, всецело старается выразить своё уважение к нему, то с Коробочкой Чичиков особенно не церемонится и говорит просто, где-то даже немного пренебрежительно. Как объясняет ~~это~~ Гоголь, это — черта поведения русских людей, его особенность — с разными людьми общаться по-разному, что, конечно, не является положительной чертой характера человека, но указывает на стремление человека к собственной выгоде, уважению по отношению к другим, по возможности врасть, хитрить. Нельзя сказать, что Чичиков живет честно и по-совести.

На следующий день, после знакомства Чичиков все же заводит разговор о «мёртвых душах» с Коробочкой, хотя ранее он не планировал, не предполагал его. Во время этого разговора Чичиков и вовсе перестает держаться себя в руках, не только ухищляется элементарной вежливостью. Недовольный переминчивающейся старухи он приходит в такую ярость, что «хватит в сергучих ^{мел} спущом об пол» и ~~ид~~ потечал старухе черта. Этот разговор раскрывает в Чичикове такие черты, как раздражительность, неспособность держаться себя в руках, неуважительность по отношению к другим людям.

Также у Чичикова был интересный момент с охоткой для денег, видимо, крупных, которой он, охотясь, вполне закрывал.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5

Работа № 8

1.2.1.

1.2.1. Миряцкий пройт стихотворения Ф. И. Тютчева находят насаждения в спокойствия и тишины осенней ночи. Природа замедлившей свой ритм жизни (пусто все, простор везде), тем самым и вызывая у автора пера симпатии. Промежуточный сезон между летом и зимой напояем умиротворенностью, неопределенностью и бесконечностью. Столь красивых миряческих верою.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

1.2.2.

1.2.2. Эпитет - образное выражение, подробно описывающее предмет или объект. Нередко при помощи эпитетов можно проследить отношения миряцкого героя к какому-либо предмету. Использование эпитетов в приведенном стихотворении более трепетно повествует нам о состоянии природы. "Воздух шепчет, отдыхающая ночь" - показывая расслабленное, плавное течение осенней ночи. "Летняя лазурь, музыкальный вечер" - автор передает читателю красоту той атмосферы, которая так вдохновляет его.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

1.2.3.

1.2.3. Общая тема двух стихотворений - осень. Она раскрывается как "дивная пора". В стихотворении А. А. Фета прославляется красота миряцкого прощанья и прощания: мы не прощались, в том же вращая у Ф. И. Тютчева таковой не наблюдаем. ^{пугаясь снова} В авторе акцентируют внимание на дальности "красных зимних бурь". Скорее всего замечено в молодильном, спокойном, отдыхающем состоянии природы. "Гонимое лето прошлого" - сравним с - "дивной порой".

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3 -

2.1. Почему роман А.С. Пушкина называется «Капитанская дочка»?

2. 1.

Роман „Капитанская дочка“ - одно из самых известных произведений А.С. Пушкина. Большое количество сюжетных линий, конфликтов, крахов и героических подвигов полностью соответствуют избранному Пушкиным жанру произведения - роман.

Роман подразумевает собой наличие любовного вопроса. Переживания главных героев, их чувства и взаимоотношения - есть основные составляющие части произведения. В „Капитанской дочке“ сюжет заключает в себе два внутренних конфликта - любовный (частный) и исторический. Исторический конфликт - аркада зарисовка Пушкина стихийного крестьянского восстания под предводительством Емельяна Пугачёва. Любовный конфликт - взаимоотношения Петра Гринёва и Машеньки Мироновой. Исходя из названия романа, можно сделать вывод, какой из двух конфликтов должен быть поддержан и достигнуть к концу первый план Александр Сергеевич Пушкин.

Кто такая „Капитанская дочка“? В романе автор даёт героям на положительных (Петр Гринёв, Иван Миронов - командиры Оренбургской крепости, Василиса Егоровна - жена его, и дочь их - Машенька) и отрицательных (Швабрин - офицер, сторонник Пугачёвского восстания, Емельян и его сторонники) Главные действия романа образуются вокруг отношений двух положительных героев. Не было бы произведения, если бы пара не сталкивалась с проблемами. Одна из них - поединок со Швабринским (ранее отвергнутый Марией), вторая - отказ отца Петра на бракосочетание молодожёнов возлюбленных. В третьей причине трудностей судьбы любви возлюбленных переплетаются сюжеты линии (завершающий) Проблемы романа. Главная тема романа - любовь Емельяна и его банды.

Своим же словом автор подчеркивает всю силу любви. И каждый человек готов столь самоотверженно бороться за благополучие будущей совместной жизни (долгая разлука по ошибке, безразличное отношение Маши к возлюбленному из-под ареста...)

В заключение стоит ответить на заданный ранее вопрос. Кашианская доска – объект, сфера влияния которого наблюдается на протяжении большей части композиции произведения. Именно поэтому Пушкин назвал произведение „Кашианской доской“.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

K4–

K5

Вариант 4

ОСЕННИЙ ДЕНЬ

Идём по жнивью, не спеша,
С тобою, друг мой скромный,
И изливается душа,
Как в сельской церкви тёмной.

Осенний день высок и тих,
Лишь слышно – ворон глухо
Зовёт товарищей своих,
Да кашляет старуха.

Овин расстелет низкий дым,
И долго под овином
Мы взором пристальным следим
За летом журавлиным...

Летят, летят косым углом,
Вожак звенит и плачет...
О чём звенит, о чём, о чём?
Что плач осенний значит?

И низких нищих деревень
Не счесть, не смерить оком,
И светит в потемневший день
Костёр в лугу далеком...

О, нищая моя страна,
Что ты для сердца значишь?
О, бедная моя жена,

О чём ты горько плачешь?

(А.А. Блок, 1909)

1.2.1. В чём смысл последней строфы стихотворения А.А. Блока «Осенний день»?

1.2.2. Какую роль в раскрытии основной мысли стихотворения «Осенний день» играют повторы и риторические вопросы?

1.2.3. Сопоставьте стихотворение А.А. Блока «Осенний день» с приведённым ниже стихотворением Ф.И. Тютчева «Осенний вечер». В чём заключается разница настроений, преобладающих в этих двух произведениях?

ОСЕННИЙ ВЕЧЕР

Есть в светлости осенних вечеров
Умильная, таинственная прелесть!..
Зловещий блеск и пестрота дерев,
Багряных листьев томный, легкий шелест,
Туманная и тихая лазурь
Над грустно-сиротеющей землёю
И, как предчувствие сходящих бурь,
Порывистый, холодный ветер порою,
Ущерб, изнеможенье — и на всём
Та кроткая улыбка увяданья,
Что в существе разумном мы зовём
Божественной стыдливостью страданья!

(Ф.И. Тютчев, 1830)

Работа № 9

1.2.1

1.2.1. Смысл последней строфы стихотворения „Осенний день“ заключается в том, что для лирического героя это время года, как и все, сопровождается размышлениями о родине, её судьбе и бедах. Он любит её до глубины души, в его сердце никогда не пропадет и родине, валькирии, как за родную мать, сравнивая даже страну на уровни любимых оконных.

О, бедная моя страна,
О чём ты горько плачешь?

Оценка по критериям:

К1–

К2–

1.2.2.

1.2.2. Повторы и риторические вопросы помогают читателю понять, насколько ценным временем для раздумий является осенний день для лирического героя:

...Вонсак звенит и плачет...

О чём звенит, о чём, о чём?

Что нам осенний значит?

Данный отрывок показывает, что раздумия, мысли мучают его голову, герой не может найти ответов на свои вопросы, от чего и страдает. Таким образом, автор даёт читателю осознать, насколько важна лирическому герою природа, насколько сильно он за неё переживает, что и является основной мыслью стихотворения.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

1.2.3. Стихотворения „Осенний день“ Блока и „Осенний вечер“

Тютчева весьма различны по настроению: первая спокойна и задумчива, вторая же, ^{на первый взгляд, выражает спокойствие} ~~выражает бурное восхищение и восторг~~ ^{а задумчивость} осенним вечером. Сравним отрывки:

Осенний день высяк и тих,
 Лес слышно – ворон глухо
 Зовет поварничей своях,
 Да и камлет старуха.

А так же „Осенний вечер“:

И, как предчувствие сходящих бурь,
 Торжествый, холодный вечер порою,
 Ущерб, измоченные – и на всем
 Та пропавшая улыбка звездной.

В отличие от „Осеннего дня“, Тютчев добавляет динамику в своем стихотворении, однако Блок сохраняет спокойный темп на протяжении всего стихотворения. Но самая важная разница настроений заключается в том, что Блок, по сравнению с Тютчевым, передает в своем произведении не только изумительный осенний пейзаж, но и тяжёлые мысли о бедах своей родины. Таким образом, стих Александра Александровича приобретает более философский оттенок, становится более грустным и пребывает больше раздумий, нежели стихотворение Фёдора Ивановича, ведь осенний пейзаж – не главное, на что стоит обратить внимание.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

K3–

2.2. Что вас привлекает в поэзии А.А. Блока? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору.)

2.2. Поэзия Александра Александровича Блока с первого знакомства с ней была мне сладкозвучна. Стоило мне познакомиться с его стихотворениями, и вскоре я уже стал поклонником его произведений.

А.А. Блок интересен мне тем, что каждый ~~его~~^{эпо} стих обладает глубокой, философской мыслью. Его романтизм, который отразился в некоторых стихотворениях, воодушевляет на удивительные поступки и действия:

О, я хочу безумно жить:
Всё сущее — увековечить,
Безличное — воочеловечить,
Несбывшееся — воплотить!

По данному образцу создается ощущение, будто Блок зовет читателя к себе, хочет, чтобы он жил с ним так же безумно, так же воплощал несбывшиеся мечты и мечты других. Это оптимистичное настроение гарантирует читающих данного произведения людей, побуждая к действию, работе, своему слогу.

Но самое главное, что связало поэзию Блока со мной — это необычайная любовь к родине, его забота о ней, настолько сильные, что передаются из поколения в поколение поклонникам и читателям Александра Александровича. Сильные патристические чувства писателя отразились в его стихотворении „Россия“:

см. на обложке

.. Россия, нищая Россия,
 Мне судьба серая твоя,
 Твоя мне несли ветровые —
 Как слёзы первые любви!
 Тебя неслышно я не унесу
 И крест свой бережно несут...
 Каким-то хочется караван
 Отдай разбойнику красу!
 Туская заманит и обманет, —
 Не пропадёт, не слыхнет ны,
 И лишь забота замучивает
 Твоя прекрасные черны!...

Данное стихотворение наглядно показывает, насколько сильно
 Блок любит и верит в Россию, не след относиться к ней даже
 с какой-то жалостью, ведь он знает:

Туская заманит и обманет, —
 Не пропадет, не слыхнет она!

Такого может написать только настоящий патриот, который
 знает историю своего Отечества и никогда не усомнится в его
 стойкости, ноги, несомненно, Александр Александрович и живет.

В заключение хотелось бы сказать одно: даже если вы когда-то
 любите Блока и его поэзию, несмотря на то, что не все выте-
 нески его лирика — каждый, определенно, хотя бы раз в жизнь
 обязан прочесть некоторые его стихотворения, и я уверен: если
 вы будете вдумываться, вникать в его стихи, то его творчество
 вам понравится так же, как и мне.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5

Вариант 5

ЛИСТОК

Дубовый листок оторвался от ветки родимой
И в степь укатился, жестокою бурей гонимый;
Засох и увял он от холода, зноя и горя
И вот, наконец, докатился до Чёрного моря.

У Чёрного моря чинара стоит молодая;
С ней шепчется ветер, зелёные ветви лаская;
На ветвях зелёных качаются райские птицы;
Поют они песни про славу морской царь-девицы.

И странник прижался у корня чинары высокой;
Приюта на время он молит с тоскою глубокой,
И так говорит он: «Я бедный листочек дубовый,
До срока созрел я и вырос в отчизне суровой.

Один и без цели по свету ношуся давно я,
Засох я без тени, увял я без сна и покоя.
Прими же пришельца меж листьев своих изумрудных,
Немало я знаю рассказов мудрёных и чудных».

«На что мне тебя? – отвечает младая чинара, –
Ты пылен и жёлт – и сынам моим свежим не пара.
Ты много видал – да к чему мне твои небылицы?
Мой слух утомили давно уж и райские птицы.
Иди себе дальше; о странник! тебя я не знаю!
Я солнцем любима, цвету для него и блистаю;
По небу я ветви раскинула здесь на просторе,
И корни мои умывает холодное море».

(М.Ю. Лермонтов, 1841)

1.2.1. В чём трагизм истории, которую воссоздал М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Листок»?

1.2.2. Какую роль в приведённом стихотворении играет приём антитезы?

1.2.3. Сопоставьте стихотворения М.Ю. Лермонтова «Листок» и «Тучи». В чём заключается сходство этих стихотворений?

ТУЧИ

Тучки небесные, вечные странники!
Степью лазурною, цепью жемчужною
Мчитесь вы, будто как я же, изгнанники
С милого севера в сторону южную.

Кто же вас гонит: судьбы ли решение?
Зависть ли тайная? злоба ль открытая?
Или на вас тяготит преступление?
Или друзей клевета ядовитая?

Нет, вам наскучили нивы бесплодные...
Чужды вам страсти и чужды страдания;
Вечно холодные, вечно свободные,
Нет у вас родины, нет вам изгнания.

(М.Ю. Лермонтов, 1840)

Работа № 10

1.2.1

1.2.1 Тренинг истории, которую воссоздал М.Ю. Лермонтов в Синополисе, мистик, заключающая в единственности и неразрывности мистического героя, самого мистика.

Важно классической для романистического идеала, герой находится из мира реального, «несколько бурей мистической» на свободу, где надеется найти подлинную душу: «Видишь без чужих по своему конусу давно я», – говорит мистик. Однако ему не меша среди людей, которые обитатели этого совершенно иного, великого мира. «Ты видишь и ждешь, и слышишь только внешнее не паре», – отвечает ему чужак.

Герой М.Ю. Лермонтова, воплощенный в своем авторе, никогда не найдет покоя, потому что он, находясь в суровой реальности, не нуждается для этой свободной среды и не несет жизни там, где он не нужен, и в этом – тренинг синополиса.

Оценка по критериям:

K1–

K2–

1.2.2.

1.2.2. Одним из ключевых композиционных приемов в данном стихотворении является антитеза, на которую опирается повествование. Жизнь, от которой ушел человек, противопоставляется красоте и неповторимому свету лесу чинары: «там были и буря», «холод, зной и жара», на ^{см. на обороте}

берегу мое Черное море, на ветвях зеленого каштанового куста; за счет чего становится очевидной смена героя повести в этот лес.

Антитеза «одинокого одиночества» — главная тема. Вспомогательный, попутный герой говорит о себе: «Я бедный человек дубовый», но красавица показывает уверенность в себе и привлекательность именно в таком чудесном месте, «Я всецело люблю, люблю для кого и всецело».

Антитеза в стихотворении «Море» помогает точнее передать как характер лирического героя, так и более выразить идею произведения, историю непознанной одинокой души.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

1.2.3. Сравнивая стихотворения М.Ю. Лермонтова «Июль» и «Пучки», можно заметить определенные сходства между ними.

Трансформация вводит в текст одностопный и невозможности обрести покой: «Июль» в шепе утканная, жестокою бурей кончается; а лирически герой стихотворения «Пучки» говорит: «Мне так же, будто как я же, утканной». Выходя в обратном: Лермонтов утверждает, что пучки «всю погоду», и чинара отвечает простому очень просто: «На что мне тебя?». В героях, скорее, отрицательных, — чинара и не имеющая родина пучка, — нем

1.2.3. страши, а значит они далеки от такого героя-романтика: «Нет, вы не пучки вы, вы — лирические...» — говорит автор о пучке, хотя и знает из неприкаянности, а красавицу на берегу Черного моря также «утопает давно уже и роится ищущи».

В двух приведенных стихотворениях М.Ю. Лермонтова рассматриваются близкие, распространённые в творчестве поэта темы отверженности и свободы. И несмотря на то, что М.Ю. Лермонтов в начале «Пучки» сравнивает себя с «великим странником», он одинаково осуждает и их, и чинару за безответственность, чуждость, а также в аналогичности лирически проев обоим стихотворениям заключается сходство данных произведений поэта.

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

2.1. Почему А.С.Пушкин называет Татьяну своим «милым идеалом»? (По роману в стихах «Евгений Онегин».)

2.1. А.С. Пушкин называет Татьяну, героиню романа в стихах, «милый идеал», поддерживая свое доброе отношение к героине и каллику и к ее психике, но именно автору, качеств. Характер Татьяны противоречив, (или на обороте),

присущ, скорее, романтическому герою: в ней сочетаются некая эротичность от реальности, кощунственность в свой мир мнений и мечтаний, страсти, любовь к природе и дух народности. Татьяна все же чужда и энциклопедии, кривизна поэзии.

Татьяна задумчива, скромна, нежна и даже замкнута. Однако А.С. Пушкин говорит про портрет, более привлекательный для романтического героя: «А ныне сам ее любил, но надеялся он мне безмерно», а значит, в противоположной веселой, нежной форме Татьяне А.С. Пушкин видит загадку, необыкновенность и красоту натур. В девушке под внешней серьезностью и сдержанностью скрывается целая буря чувств: «Она в ней [книжке] шила и находит свой maternal heart, свои мечты». В Татьяне автор ценит нежность, открытость и не утраченную в обществе, фальшивую и народную, способность испытывать все эти страсти. «Мечется судит хладнокровно, Татьяна любит не шумя», — аминта скорее показывает, что Пушкин гораздо больше любит все то, что воспринимает как нечто энциклопедическое, а не то, что чуждо и правдиво.

Однако, не только чувственности и сентиментальности, не-опытного качества девушки, Татьяна —

2.1. "думающая" героиня. Она уделяет большое внимание книгам, которые читал Евгений, "и начинает потихоньку моя Татьяна потихоньку [...] много, кто по кем она вдругахъ осуждена", она пытается познать внутренний мир возлюбленного. В старании "разрешить загадку" открывается привлекательность героини к интеллектуальной работе и стремление не только чувствовать, но и обдумывать.

Наконец, поведение и решительная твердость Татьяны в финале заслуживают уважения: не предав ни законного супруга, ни своих чувств, героиня поступает правильно.

Автор создает образ Татьяны почти идеальным. Девушка отличается и богатством духовным, и мудростью, и честью. Все это позволяет А.Тютчеву называть свою героиню идеалом, считавшимся для современников строгим и недостижимым канонам ласковой женщины "мишуты".

Оценка по критериям:

K1—

K2—

K3—

K4—

K5